

УДК 172.15

**Каневська В. В.,**  
аспірант, м. Рівне, Україна

## **ПАТРІОТИЗМ У ДИСКУРСАХ ЕЛІТ І МАС ЯК ЧИННИК ДУХОВНО-МОРАЛЬНОЇ РЕГУЛЯЦІЇ СВІТОГЛЯДУ СУСПІЛЬСТВА**

*У статті розглядається два типи ставлення суспільства до патріотизму. На відміну від універсалістської етики, де патріотизм отождолюється з фашизмом, у суспільно-політичній ситуації певних країн, у їх дискурсі елітарного й масового він міг би стати потужним розбудовним та регулятивним чинником духовно-моральної ситуації суспільства.*

**Ключові слова:** патріотизм, еліта, маси, дискурс, духовно-моральна регуляція, ціннісні орієнтири, світогляд суспільства.

**Каневская В. В. Патриотизм у дискурсах елит и масс как фактор духовно-нравственной регуляции мировоззрения общества**

*В статье рассматривается два типа отношения общества к патриотизму. В отличие от универсалистской этики, где патриотизм отождествляется с фашизмом, в общественно-политической ситуации некоторых стран, в их дискурсе элитарного и массового он мог бы стать мощным фундаментальным и регулятивным фактором духовно-нравственной ситуации общества.*

**Ключевые слова:** патриотизм, элита, массы, дискурс, духовно-нравственная регуляция, ценностные ориентиры, мировоззрение общества.

**Kanevska V. V. Patriotyzm in discourses elyt and mass as a factor of spiritual and Moral rehulyatsyy Worldview Society**

*The article deals with two types of attitude towards patriotism. In contrast to the universalist ethics, where patriotism is identified with fascism in the socio-political situation of certain countries in their elite discourse and in general it could be a powerful developing and regulatory factors of spiritual and moral situation in the society.*

**Keywords:** patriotism, elite, mass, discourse, spiritual and moral regulation, value orientation, outlook of society.

**Актуальність дослідження** бере початок із навколишньої дійсності, де незадовільне економічне становище країни, постійні політичні коливання не найкращим чином позначаються на суспільній атмосфері. Від страху й невпевненості в дійсності, навіть у недалекому майбутньому є “перспективний” метод утечі – у світ фантазій, яким приваблюють телебачення та інтернет. Проте, як висновує ряд учених – і соціологів, і політологів, і психологів, – у всі часи головною для людини в житті була установка на активні дії. Як зазначає К. Абульханова-Славська, нещодавно, за Радянської України, експлуатувалося бажання людей жити громадянським життям, яке, проте, не обмежувалося відвіданням зборів та інших суспільних заходів, а полягало кардинально в іншому: “... особисте життя – це не приватне життя, яке протиставлене суспільному. Воно передбачає й суспільне, й пізнавальне, й естетичне, й етичне ставлення до світу й людей” [1, с. 16].

Отже, аби прагнення окремої людини до активних суспільних дій приносило задоволення не тільки їй, а й усьому соціуму, слід пов’язати це прагнення з патріотизмом як почуттям до свого народу, своєї нації, своєї батьківщини.

**Постановка проблеми.** Патріотизм як пережита, актуалізована цінність людського характеру дозволяє людині усвідомити власну роль у процесі розбудови держави. Саме завдяки патріотизму людина як представник певного суспільства керуватиметься високими моральними ідеалами, прагнучи принести славу своєму народу. Безумовно, в суспільстві якась частина людей виокремлюється в еліту, наділену владними повноваженнями. На фоні цього класу решта людей вважаються масою. Висвітлення ролі патріотизму в дискурсах еліт і мас, оприявлених у засобах масової комунікації в процесі розвитку того чи іншого суспільства дозволить виявити його ефективність у духовно-моральній регуляції світогляду народу, в загальному оздоровленні суспільного клімату.

**Аналіз досліджень і публікацій.** На необхідності патріотичного виховання молодого покоління наголошували видатні національні діячі Т. Шевченко (фактом створення букваря), І. Франко у численних статтях, Леся Українка, О.Маковей, такі педагоги як С.Русова, К. Ушинський, В. Сухомлинський, А. Макаренко. В той же час патріотизм повинен бути не тільки важливим виховним моментом, а й широко обговорюватися в суспільстві як елітами, так і

масами через засоби масової комунікації як найбільш перспективна стратегія розвитку держави.

**Мета дослідження** полягає у висвітленні особливостей патріотизму як чинника духовно-моральної регуляції світогляду суспільства.

**Виклад основного матеріалу.** Дискурс – це сукупність висловлювань про який-небудь один предмет, ідею, об’єкт, а отже – кількість дискурсів у всеохопному, безперервному процесі комунікації завжди дорівнюватиме кількості проблем, актуальних для учасників комунікативної дії на момент комунікації. За значущістю дискурси можуть бути різними, як справедливо зазначила С.Павличко: “...дискурс весільного анекдоту й весільного тосту” [7, с. 43]. Є серед них епізодичні, малозначущі, є актуальні впродовж певного відтинку часу, а є й основні, базисні, дотичні до основних, постійних запитів суспільства. В красному письменстві з базисними дискурсами співвідносяться т.зв. “вічні теми”.

Одними з базисних у будь-якому з сучасних суспільств є дискурси елітарного й масового, що беруть початок із часів майнового поділу суспільства й безпосередньо пов’язані з виокремленням у ньому владної верхівки та змушених підкорятися низів. Комунікативна ситуація виникнення дискурсу еліти пов’язана з обранням вождя, царя в кожній конкретній спільноті. В той же час дискурс маси виникає в той момент, коли маса осмислює себе у висловлюваннях як окрему від знаті, еліти. Дискурси елітарного й масового співіснують, стосуючись розподілу членів суспільства, а отже – учасників комунікативних дій – за показником причетності до влади та привілеїв у суспільстві. За теорією ролей, хоч пройшов час і ролі змінилися, але причетність до влади та привілеїв є демаркаційною лінією, яка відділяє один суспільний прошарок від іншого, а найбільш радикально вона розділяла еліту й масу на початках утворення суспільної влади.

Мірою, яка визначає, як далеко може зайти влада й наділена нею еліта, є патріотизм. “Патріотизм – це любов до своєї Вітчизни. Така найкоротша формула поняття...” – зазначає В.Карпенко [6]. М.О.Добролюбов зазначав: “Патріотизм живий, діяльний саме й відрізняється тим, що він виключає будь-яку міжнародну ворожнечу, і людина захоплена таким патріотизмом, готова трудитися для всього людства, якщо тільки може бути йому корисною. Справжній патріотизм як окремий прояв любові до людства не узгоджується з неприязню до окремих народностей” [5, с. 265].

Влада, яка вийшла з народу, усвідомлює себе єдиним цілим із народом, завдяки своїм внутрішнім моральним переконанням буде функціонувати на благо народу. Така влада відповідно, й еліта, яка її репрезентує, вважається патріотично налаштованою до свого народу. Коли ж влада мислить себе як щось окремішне, чужорідне від народу, якщо вона діє від імені вузько обмеженої групки людей – олігархії, то завдяки своїм внутрішнім переконанням вона, як свідчить історична практика, часто прийматиме рішення, які однозначно прийдуть на шкоду народу як у територіальному, так і в економічному, соціальному, культурному та в іншому плані, проводячи водночас високу риторику про те, що заради блага народу слід приймати непопулярні рішення. Таку владу називають антипатріотичною. Що більш антипатріотичною є влада, відповідно – й еліта, то потужніші ідеологічні схеми застосовує вона до виправдання своїх дій, оскільки виникає необхідність приховати, замаскувати свої істинні наміри під патріотичну риторику. Схожу ситуацію політологи спостерігають зараз в Україні [6].

З вищесказаного випливає, що чим більш патріотично налаштованою є влада, тим більш її ідеологія збігається з дискурсом, змінюючи адаптивну функцію ідеології на самоосмислюючу, що близька до дискутивної. Самоосмислююча функція ідеології (саморефлексивна) проявляється у зборі, аналізі інформації про владу та у виведенні загального висновку щодо ефективності її суспільного впливу. За аналогією до дискутивної функції дискурсу, рефлексивна ідеологія патріотичної влади в певний момент породжує висновок про ефективність свого функціонування, який може стати необхідним підґрунтям для інших дискусій і саморефлексій. У той же час антипатріотично налаштована влада придушує всяку саморефлексію, активно підмінюючи її адаптивною ідеологією.

Г. Гофстеде у 60-х рр. ХХ ст відкрив поділ суспільств на маскулінні та фемінінні, вивів таблицю показників, за якими вони відрізняються. Маскулінні суспільства, за Гофстеде, відрізняються від фемінінних цілою низкою соціально-психологічних характеристик, які далеко виходять за межі властиво-гендерної стратифікації та відносин між статями. Первинні ціннісні орієнтації маскулінних культур відрізняються високою оцінкою особистих досягнень; високий соціальний статус вважається доказом особистої успішності; цінується усі велике, масштабне; дітей вчать захоплюватися сильними; невдах уникають; демонстрація успіху

вважається гарним тоном; мислення тяжіє до раціональності; диференціація ролей у родині сильна; люди головною цінністю вважають самоповагу.

Первинні ціннісні орієнтації фемінінних культур, навпаки, висувують на перший план необхідність консенсусу; тут цінують турботу про інших; щадять почуття інших людей; тут чітко виражена орієнтація на обслуговування; красивим вважають маленьке; наявна симпатія до пригнобленого; високо цінується скромність; мислення є більш інтуїтивним; багато значить приналежність до якоїсь спільноти, групи [4]. Безперечно, влада маскулінного та фемінінного суспільства буде відрізнятися за ідеологічною риторикою, оприявлюючи в ній ті чи інші переваги, але ефективність суспільних дій і загалом функціонування влади усе одно головним чином залежить від міри патріотичності її рішень, та опосередковано – від впливу ідеології на суспільство. Загальновідомо, що ідеологія тоталітаризму кардинально відрізняється від ідеології демократичного суспільства.

Наступним актуальним для нашої роботи питанням є дискурс маси, його функціонування в суспільстві та співдія з елітарним дискурсом. У цьому зв'язку слід визначити поняття маси як частини суспільства, яка не включена в еліту, не має повноважень еліти й зазнає на собі впливу влади та ідеології еліти. Інше визначення можливе, тому що, як зазначив В.Вернадський, стабільно 15% суспільства генерує духовні запити, властиві еліті, а отже – є елітою незалежно від того, наділене владою чи ні. Не вся ця “духовна еліта” потрапляє в прошарок реальної суспільної еліти, наділеної владою та повноваженнями. Деяка її частина концентрується в масах, і відповідно, вважається масою. Справедливості ради слід визначити, що, оскільки “духовна еліта” здатна генерувати духовні запити не тільки до самої себе (М.Гайдеггер) [3], а й до доволі далекої дійсності, то вона, як припускається, генерує більшість духовних запитів у середовищі маси.

Х.Ортега-і-Гассет характеризує масу як аморфне, безпринципне утворення з усе зростаючими потребами, витворене умовами суспільного комфорту [7, с. 64]. Виходячи з характеристики, яку дав масі Х.Ортега-і-Гассет, можна висувати, що всі її запити спрямовані до еліти, оскільки саморефлексія є складним психологічним явищем, яке якщо й присутнє в масі, – то в зародковій формі. Початковими спробами рефлексії світу й людини в ньому є

міф, про що зазначили ще М.Еліаде й інші дослідники, аналізуючи особливості міфологічної свідомості. Отже, масі в більшості властива міфологічна свідомість як дорефлексивна форма сприйняття дійсності.

Суспільні маси, на відміну від еліти, генерують власний дискурс, що відрізняється конформністю, пасивністю, демонстративністю щодо еліти. Масове прагнення до демонстративності проявляється в прагненні продемонструвати речі, досягні матеріально. Тому дискурс маси серед іншого проявляється у прагненні успішної кар’єри, матеріального багатства, у проголошенні примату матеріального над духовним. Дискурс демонстративності як частина масового дискурсу виникає у відповідь на саме існування і владні повноваження еліти, яка в суспільстві чинить тиск, ідеологічний і політичний, генерує ідеологію загалом, має масу об’єктом впливу. Оскільки еліта – активна частина суспільства, що активно впливає на масу й проводить над нею всілякі свої ідеї, то дискурс маси виявляється певною мірою підпорядкованим дискурсу еліти. Складовою дискурсу маси є висловлювання еліти про масу. Не менш важливою частиною дискурсу маси є коментування її реакцій у відповідь на суспільні дії еліти. Це коментування владних інститутів та їх впливів, коментування ідеології, рекомендованого устрою життя мас, коментування становища мас, їх позиції щодо еліти, в чому проявляється здатність до саморефлексії та до рефлексії Іншого, яким для маси є еліта в цілому та окремі її представники.

Особливим дискурсотвірним модусом маси є модус патріотизму. За неодноразовими висновками вітчизняних дослідників, таких як В. Сухомлинський, С. Русова, слід його розвивати. Проте з позиції універсалістської етики, для якої людина трактується як громадянин світу, бути патріотом, м’яко кажучи, не престижно. Проте патріотизмом вирізняються одно- й багатонаціональні суспільства європейських держав. Визначаючи патріотизм у середовищі маси, слід проаналізувати його сутнісні ознаки. Патріотизм походить від внутрішньої психологічної готовності людини захищати інтереси своєї країни в моральному, територіальному та, що актуально – в мовному плані, на чому наголошували М.Гайдеггер, М.Бубер, М.Бахтін, визначаючи мову як межу буття, та інші прихильники діалогічної концепції. Крім того, патріотизм базується й на прагненні людини підпорядковувати свої інтереси – інтересам країни, розбудовувати її, покращувати в ній життя. Моменти

патріотизму тісно переплітаються з ідеологією державництва як прагненням держави до цілісності та стабільності.

**Висновки.** Отже, дискурс елітарного в суспільстві мотивується такими чинниками: наявністю суспільної еліти, її висловлювань про себе, її пропозиції щодо суспільства (ідеології), влади, яку вона застосовує в суспільстві для регуляції його функцій, патріотизму як специфічного модусу, ідеології, а також сукупністю висловлювань маси про еліту.

Враховуючи вищесказане, дискурси еліт і мас розвиваються не як соціальні, а передусім як моральні орієнтири, як моральний та індивідуальний вибір людиною тих чи інших стандартів життя. Думка про те, що ці два дискурси в тому чи іншому суспільстві неодмінно чергуються й неодмінно витікають один із одного, свідчить про те, що явища, які їх породили, – еліта й маси, – належать до кардинальних буттєвісних антиномій, що системологічно вмотивовують сталість і рівновагу суспільства. Адже, за відомим афоризмом, крім еліти й маси у впорядкованому суспільстві – третього не дано.

Тому з ознак ставлення до патріотизму елітарного й масового світогляду випливає, що володіння патріотизмом життєво необхідне як елітам, так і масам, якщо вони спрямовують свої зусилля на розбудову своєї держави. Еліту ж, яка на повному серйозі прагне збільшитися, дистанціюватися від “непопулярного” патріотизму, називають антипатріотичною, хоча правильніше було б – антидержавницькою. Тому еліта, яка в своєму середовищі викорінює патріотизм, є безсенсовним утворенням, а отже – не має права на існування. Справедливості ради слід зазначити, що антипатріотична еліта – це швидше наслідок світової глобалізації, аніж питома явище політичного життя якоїсь зі світових держав. У той же час українська етнопедагогіка мотивувала кожне покоління до розвитку патріотизму, що було одним із основних факторів збереження державності.

**Плани та перспективи подальших досліджень.** У подальшому перспективними є дослідження зв'язку рівня патріотичних настроїв населення з рівнем економічного забезпечення, патріотизму й розвитку культури, дискурсу еліти в культурі.

**Список використаної літератури та джерел:**

1. Абульханова-Славская К. А. Стратегия жизни. / К.А. Абульханова-Славская. – М.: Мысль, 1991. – 299 с.
2. Вернадський В.І. Наукова думка як планетарне явище. // Вернадський В.І. Твори: В 3 т. – Т.1. Наукове знання. Наукова творчість. Наукова думка. – Дубно: “Фенікс”, 1997. – 576 с. – Частина 3. – С. 303 – 538.
3. Гайдеггер М. Дорогою до мови. / Мартін Гайдеггер. – Львів: Літопис, 2007. – 232 с.
4. Галецька І. Семків І. Індивідуальні цінності в дискурсі психологічних теорій. // Соціогуманітарні проблеми людини. – № 2. – 2006. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://lnu.academia.edu/InnaNaletska/Papers/1452431/>.
5. Добролюбов Н.А. Собр.соч. в 9 т. – Т.3. – М. – Л., 1962. – С.265.
6. Карпенко В. Хто є патріотом в Україні? // Невідома Україна. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://nevukr.at.ua/publ/statti/khto\\_e\\_patriot\\_ukrajini/91-1-0-160](http://nevukr.at.ua/publ/statti/khto_e_patriot_ukrajini/91-1-0-160).
7. Ортега-і-Гассет Х. Бунт мас // Ортега-і-Гассет, Х. Вибрані твори. / Хосе Ортега-і-Гассет. – К.: Основи, 1994. – 424 с. – С. 15-139.
8. Павличко С. Теорія літератури. / Соломія Павличко. – К.: Основи, 2002. – 679 с.