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У 1950-х роках XX ст. в еміграції діяли УВАН у США та в інших країнах, НТШ (в різних країнах), інші установи та товариства. Історики також були членами цих наукових установ, але все ж йшовала потреба консолідації наукових сил у товаристві за факовою ознакою, які могли б співпрацювати у факовому історичному журналі. Це було викликане багатьма чинниками. По-перше, необхідністю створення опозиції висвітленню українського історичного процесу відповідно до російської схеми східноєвропейської історії, яка панувала в цей час в Україні та за кордоном у наукових дослідженнях і університетських лекційних курсах. По-друге, потрібно спростування необґрунтованих занадто патріотичних тверджень при висвітленні різних аспектів української історії, які з'являлися внаслідок того, що, як писав О. Олійбін у листі до Л. Виная у грудні 1955 р., «...тепер кожний... вважає себе за історика — на історичні теми пишуть не лише мовознавці, але й хіміки, біології, навіть ветеринарні...» і. По-третє, створенням в радянській Україні «Українського історичного журналу», значною мірою залежного від комуністичної ідеології, що спонукало до появи його незалежного "опонента". Од-ним із важливих чинників була також потреба участі українських вчених в міжнародних історичних конгресах.

Еміграційні історики, як стверджував І. Лисяк-Рудницький, мали у порівнянні зі своїми радянськими колегами "від велетенської переваги — свободу слова і прямий зв'язок з світом наукової думки Заходу". Вони мали можливість публікувати свої праці в неукраїнських та різноманітних українських виданнях, але навіть власного історичного періодичного видання і професійного наукового товариства допомагало батькову українським вченим відбутися професійно, тому що в умовах еміграційного життя утримання себе і родини, особливо для старшого покоління часто було пов'язане із діяльністю, далекою від науки.

З ініціативою по створенню українського історичного журналу та історичного товариства у 1956 р. виступив молодий дослідник Любомир Вінір. 21 лютого 1956 р. в газеті "Свобода" з'явилося його стаття «До питання організації історичних досліджень», в якій було висвітлено думку про потребу створення журналу та товариства. Автор уважав, що «можна оформити професійне товариство українських істориків, яке заступало б інтереси своїх членів, інтереси української історії, як також історії Східної Європи» і журнал, наколо якого «...мав би змогу гуртуватися український науковий світ» і «це привело б до відродження завмираючих історичних до-сліджень».

Після конференції в будинку УВАН 3 червня 1956 р. відбулося засідання істориків, на якому були присутні Олександр Олійбін, Микола Чубатий, Любомир Вінір, Леонід Сонечкінський і Павло Грицак. Обговорювали справу організації історичного товариства. Більшість присутніх позитивно висловилися щодо потреби його створення, але реальні кроки зроблені не були. За два роки, 16 серпня 1958 р. в газеті «Свобода» було опубліковано статтю Л. Винара «Криза організації історичних досліджень», в якій автор знову заперечував створити товариство істориків, але з різних причин товариство так і не було створено в той час. Можна припустити, що головним чинником була відсутність єднісці між дослідниками та відсутність людини, яка б мала достатню мотивацію, щоб взяти на себе організаційний тягар.

У 1962 р. при Історичній Секції УВАН (голова О. Олійбін) за ініціативою Івана Лисяка-Рудницького починаються відбувається щорічні конференції українських істориків та суспільствознавців і було створено Редакційно-Видавничу комісію Історичних Збірни-

У липні 1963 р. постала Українське генелогічне і геральдичне товариство. До складу його управи увійшли: О. Осьгоблін (голова), Л. Винар (заст. голови) та Р. Климкевич (генеральний секретар і скарбник). Його членами стали фахівці, які зцікавилися проблемами генеалогії і геральдики, що визначало специфіку його діяльності. Не зважаючи, що на той час в еміграції знаходилися лише три професійних геральдика — Р. Климкевич, В. Сенютович-Бережний та М. Битинський, а також частина членів Товариства займалась генеалогічною проблематикою, більшість членів, як вони, були аматорами. Своє фахове видання Товариство не мало, видаючи лише інформаційний «Бюлетень» і планувало видати збірник.

Задум Л. Винара віддавати історичний журнал підтримав його колега по Колодарському університеті (м. Бодлер, США) історик світового рівня, засновник і батальйонний редактор міжнародного наукового видання «Journal of Central European Affairs» С. Гаррісон Томсон, який також вважав, що для поширення досліджень з історії України потрібний власний фаховий журнал.

Для видання журналу визначено було знати наукову установу, яка й мала видавати, і яка б забезпечувала його фінансування. Подані кандидати і ініціатор видання українського наукового журналу для публікації історичних досліджень Л. Винар звертався з пропозиціями до представників інших наукових організацій, з якими співпрацював. Вперше чергу він звертався до наукових інститутів, але ідею спочатку підтримали його колеги по «Зареве» — об'єднанню студентських акаадемічних товарищ двох національних союзів, яке було створено в Монреалі 1949 р. з ініціативи Марка Антоновича. Любомир Винар в 1960-х рр. озвучив історичну комісію організації.

Ще в 1961 р. зареєстровано планували видати збірник, присвяченій історії українській історіографії, що так і не вдалося зреалізувати, хоча до співпраці були запрошено такі відомі історики як О. Осьгоблін, Н. Полонська-Василенко, М. Ждан, Я. Пастернак, Б. Юшова та інші, які були передбачено теми статей, обговорювалися зміст коханої з історії, і структура збірника, яка в цілому була б охоплювати всі періоди української історіографії. Підготовлення збірника займалися переважно Л. Винар та М. Антонович.

У різних комісіях «Зарева», в тому числі й Історичній, працювали молоді дослідники, які друкували свої праці на сторінках журналу «Розбудова держави» (1951 — 1958). В цій ситуації Л. Винар справедливо вважав, що історичний журнал повинен бути фірмованою історичною комісією або іншим «історичним зламом».

Перший випуск «Українського історика» вже готовувався до друку, але продовжувалося активне обговорення питання його «фірмовання». М. Антонович вів переговори з М. Міковським щодо передачі друку «Українського історика» УВАН, які завершилися відмовою. Але Л. Винар вирішив друкувати журнал, який у жовтні 1963 р. був поданий у «Самостійну Україну» як спеціальний номер розділу. Тоді ж Л. Винар звернувся до редактора «Бюлетеню» та наукового секретаря УГТ, який був заступником, Р. Климкевича, з пропозицією видавати журнал Історичною комісією «Зарева» спільно з УГТ, але він не був прийнятий. В червні 1964 р. Л. Винар повернувся до цього питання, пропонуючи також запровадити в «Українському історику» рубрику спеціальних історичних дисциплін. Можна припустити, що УГТ, яке в цей час збирало матеріали для видання власного збірника (яке міг би стати періодичним виданням подібно до видання «Рід та знамене»), не хотіло пов'язувати його долю з історичним журналом. Через кілька років, у 1968-му, коли проблема одержання фінанс з видання журналу все ще була актуальною, Л. Винар пропонував об'єднати зусилля УГТ з УВАН у США та НТШ в Європі, але і з цієї пропозиції нічого не вийшло, бо інші установи все ще не були зацікавлені у виданні.

З початком листопада перше число історичного бюлетеня з'явилося в 1964 році. Причина початку друку «Українського історика» первісно як складної частини, а пізніше — як окремого видання у мельниківському видавництві «Самостійної України» була пов'язана з відсутністю достатньої фінансової бази. Поява журналу переконала частину тих, хто сумнівався в доцільності його видання.

Вагали для добра справи було б краще, якби «Український історик» був окремим виданням (хоч би й «Самостійної України»), а не прибудовкою до чогось[16].


У лютому 1964 р. Л. Винар віддав проф. О. Оглюбліна в Журнал, де обговорювали питання створення історичного товариства як установи, яка могла б «фірмувати» навчання. Неодноразово це питання розглядалося і в листуванні вчених, яке велося у серпні — жовтні 1964 р. Л. Винар звертався до провідних українських вчених, які обмінювалися думками з ним і між собою[18].

Керівництво організації «Зарева» підтримувало журнал, хоч не було упевнене у його успішному майбутньому й мало власну думку про створення товариства істориків. У червні 1964 р., дізнавшись про бажання Л. Винара створити історичне товариство, яке б стало видавцем «Українського історика», М. Антонович, який був противником створення «підчистої» наукових установ та організацій, обурено писав: «Я дуже радо Вас підтримую, тому що цією Вашою ідеалізм і охочість до праці, але і на самому початку я не вирівняв у дошкільність самого розпочинання такої відповідної справи без належної підготовки [...] Я не вірю в додаток дробляння нашого життя і тому волія би, щоб цією справою зайнялася НТШ. Ви хочете відкрити спеціалізоване товариство істориків, отже, ще одні громаду. Багато ви собі вибрали «Самостійну Україну», яка Ває може кожночасно підвісти. За таких умов було напевно передчасно починати видавання «УІ». Теперь йому не можна віддавати, але я не хочу його живописності на випуск більше ніж трьох чисел»[19]. У цьому ж листі М. Антонович пропонував розпочати переговори з НТШ (зокрема, з головою Історично-філософської секції В. Кубійовичем) щодо спільного видання історичного журналу. У листі від 29 грудня він, хоча вже й став членом Товариства, знову ж наголосив на потребі приєднання УІ до більшої установи (тепер — УВАН). Головним аргументом було те, що О. Оглюблін (президент УІ) і Л. Винар (секретар) були членами УВАН[20].

Трохи згодом передники «Зарева» почали вимагати від Л. Винара «обрати до уваги рішення цієї організації», узгодити з Видавничою комісією склад редколегії, яка могла б бути заготовлена, але це перед прединами цієї редколегії будуть нечипи Зарева[21]. Справди передбачаючи й побоюючись політизованого втручання в майбутнє у процес підготовки журналу, його засновники утвердилися в тому, що саме історичне товариство могло стати офіційним видавцем. Так, Л. Винар писав М. Ждану: «...треба, на мою думку, заснувати Українське Історичне Т-во або Український Історичний Інститут, як призначену «вони профіт» [звільнену від податку, неприбуткову. — А.А.] організацію. Мають таке товариство американці, поляки, і т.д. (без огляду на те, що існують їхні академії) — то чому ми не можемо створити таке т-во? Це було б тим більше випадком — бо УВАН і НТШ взаємно зорожують (це не секрет), а в нас могли б співпрацювати одні і друку[22]. Це товариство майже було подібним до Американської Історичної Асоціації, інших наукових об’єднань, що діяли на теренах США. В листі до М. Антоновича Л. Винар пояснював: «Роздумуючи над доєдною і майбутньою УІ прийшов до висновку, що з рамен Редакційної Колегії і за ініціативою Історичної Комісії нам треба створити Українське Історичне Товариство, яке у своєму членстві включало б істориків і любителів історії — подібно як Американське Iст{оричне} T{овариство}. Це дало б нам ширшу видавницьку базу і правоодобінно забезпечило б життя УІ»[23].

В листах простежується справжня дискусія, яка віддзеркалює з одного боку, тощо з історичними проблемами наукового життя в діапазоні з
іншого – власне розуміння окремими істориками насущних проблем української історичної науки поза батьківщиною. Так, якщо Н. Полонська-Басиленко та політолог Ігор Каменецький виділяють підтримку ідеї створення товариства істориків27, беззастережно сприйняли цю ідею Я. Пастернак28, В. Дубровський29, І. Назарко30, то навіть О. Оглоблин на початку не впевнів вирих у можливість реалізації ідеї і31, хоча допоміг здійснити її.

М. Чубатий належав до тих науковців, які ще в 1950-х роках обгрунтовували питання створення історичного товариства. Він підтримував створення ІУТ, з надією, що товариство українських істориків зможе представити українські наукові інтереси на міжнародних історичних конгресах, про що писав Л. Винар. Відповідно, пропоновано дослідником назва товариства Ukrainian American Historical Association мала пов'язувати його з американською історичною наукою. він також підтримував ідею видання журналу, який краще виконував би відповідні функції, ніж історичні збірники28.

Частини колег-істориків також підтримували ідею створення для видання журналу Українського історичного товариства, яке б об'єднувало, подібно до Американського історичного товариства, істориків та любителів історії29. На думку молодого вченого, видання «Українського історика» вже мало б випригнати існування ІУТ30. Таким чином, Л. Винар, продовжуючи працювати над створенням ІУТ, відродив давній задум створення факового наукового історичного товариства. Під фірмою «Зарезька» (і з допомогою видавництва «Самостійна Україна») було видано також числа 1-3 (1964) журналу, а число 4 (1964) вже вийшло під фірмою Українського Історичного Товариства, хоча йшлося фактично про його Ініціативну Групу.

Не всі колеги по «Зарезькі» позитивно відгукнулися на створення ІУТ і «перенесення» під його «протекторат» журналу. Зокрема, М. Антонович, активний «зарезький», який підтримував створення «Українського історика» і багато допомагав з проведенням мовної коректи видання, віднесся негативно31. Навіть в листопаді 1965 р. він пропонував, щоб видання історичного журналу перебрала на себе УВАН, до якої мало влітися й ІУТ32.

Через багато років М. Антонович у відповіді на резолюцію Т. Гучка про «Український історик» подав авторові своє розуміння то- гочасної ситуації: «Як перший голова «Зарезька» ще з кінця 1940-х років, я постійно наполягав на тому, щоб підійнятися студентів від злободенніх політичних сварок і плітка, а зацікавлювати їх науковими, культурними, мистецькими і т.д. питаннями. Звичайно, це з «Зарезька» яркі «політичні організації» не знало, а все ж таки, коли зазнали перших п’ять років існування такої організації, то вона в політичних спорах майже участі не брала, хоч це не означає, що члени «Зарезька» були аполитичними чи байдужими до політичних питань [...]. Коли ж опісля «Зарезька» почало губитися в різних не завжди шасливих шуканнях, а один час просто почало переходити на організацію «гум тайм», тоді Л. Винар виступив з ідеєю, щоб «Зарезька» повернулася серед до давньої діяльності на культурному чи науковому форумі і по- дав конкретну пропозицію створити, щоб краще відомі, відновити історичну секцію при «Зарезькі» і почати видавати журнал. Його «одержимість» треба завдячувати, що він переконав лінії тодішньої правду «Зарезька» і вісім переконав його, якому повістив створити «Українського історика» і видати тих скромних чотири числа. Значно, вже тоді стало ясним, що «Зарезька» в тій ситуації було б не під силу втрикати такий журнал, та й годі було сподіватися, щоб усі клопот організації могли б себе б цій галузі діяльності знайти і тоді постала концепція, знову ж Л. Винар, передаючи цей журнал якість установи, яку можна було б цим журналом зацікавити33.

Отже, пізніше М. Антонович переглянув свої погляди на тозе ось на ситуацію. На початку 1980-х рр. він пропонував видавати журнал спільно з УВУ, що підтримає б видання матеріально і однозначно, на його думку, охоплюючи б авторитет УВУ в німецьких научовців та урядових кодах34. Але тепер, коли журнал мав відоме і, на це же не погоджувався головний редактор «Українського історика».

В жовтні 1964 р. Л. Винар висловив найближчим колегам проект звернення по створенні ІУТ та пропозиції щодо організації і плану діяльності Товариства, відзначений у тексті майбутнього «Звернення» про створення об'єднання істориків (пізніше його остаточний варіант було опубліковано у четвертому числі журналу «Український історик» (1964 р.)35. О. Оглоблин намагався з позиції реалії тогочасного буття відкоригувати запропонований текст «Звернення», включаючи з цього погляд про організацію і проведення наукових з'їздів, потреби виховання Товариством молодого покоління та привнесення у діяльність Товариства будь-якої політики. Також він вкаже, що заране готовий про організацію бібліотеки і архіву Товариства. Зміст опублікованого «Комунікату ІУТ», в якому виключено декілька пропозицій молодого історика, підтверджує, що Любомир Винар в листах до членів майбутньої ініціативної групи пропонував поставити перед Товариством завдання, частину яких було в еміграційних умовах важко виконати і тому прийшлося від-
моць від іх декларування. З перспективи часу можна побачити, що діяльність Товариства згодом охопила і ті напрями, можливість реалізації яких заперечував О. Оголбін. Зокрема, у 1969 р. Любомир Викар на сторінках «Бюлетеня» УГТ повернувся до питання проведення Товариством наукових конференцій 
і від 1971 р. УГТ постійно організовувало і проводило наукові конференції як самостійно, так і у складі Американської історичної асоціації та спільно з іншими науковими установами, було представлене на міжнародних форумах різного рівня, а згодом стало організатором міжнародних наукових конгресів українських істориків в Україні. Зусиллями секретаря і членів УГТ було розбудовано архів Товариства, який містить велику кількість важливих матеріалів. При цьому завжди УГТ прагнулося зосередитися на позиції позапартійності та релігійної толерантності, що було важливим як для його керівництва, так і для переважної більшості членів.

З 1964 р. Л. Викар за посаою О. Оголбіна звертався до провідних українських вчених — Н. Полонсько-Василенко, І. Назарка, В. Міковського та інших зі спільними шляхами створення історичного товариства. Н. Полонсько-Василенко запропонувала перетворити редколегію журналу на ініціативну групу за згодою всіх осіб, які до неї входили, що підтримало О. Оголбіна. Олександр Петрович радив, що «українське історичне товариство треба зосередитися на широкій базі і територіальній (цілий український вільний світ) і особистій (не самі лише вчені історики)». Редколегія «Українського історика» на той час складалася з 10 осіб, з якої кількості на думку Л. Викара, було недостатньо для створення ініціативної групи. Тому він відверто зазначив, внаслідок якого вже в листопаді ініціативна група Товариства включала 17 членів. Допомагала тут і інші дослідники: Н. Полонсько-Василенко переконала у потребі приєднання до ініціативної групи професорів УВУ відомих архівологів П. Курильного та М. Мільера, які мешкали в Європі.

Зрозуміло, що більшість дослідників мала свої погляди на потребу створення ще однієї еміграційної наукової організації, а також на те, хто мав би бути її членами або членами управи. Часами у міжсобісних та інших суспільних відносинах відчувався під'їм еміграції (відповідно до частини України — на галицьку та наддніпрянську), релігійний (греко-католицький, православний і протестантський) та політичний (частина вчених належала до певних політичних партій та організацій). Крім того, більшість істориків в той час вже була членами якоїсь, а той обов'язок провідних українських наукових інституцій (УВАН та НТШ) і побоювання конкуренції з боку нового наукового об'єднання викликало часом непорозуміння і вагання окремих осіб, які порою вважали це "прикрощення" для старих наукових установ, бо передбачало небезпеку розколу українських наукових сил. Причини цього крились ще в подіях з 60-х років, коли після початку діяльності УГТ було відкрито НТШ і обидві установи, не зважаючи на спроби, в той час так і не змогли об'єднати свої зусилля.

В деяких листах до майбутнього секретаря Товариства звучали прями застереження, які були пов'язані з побоюванням виникнення конфлікту між УГТ та УВАН і НТШ, неможливістю реалізації поставлених перед товариством завдань. Так, М. Ждан у відповіді на лист Л. Викара про створення УГТ писав: «Все таке думання, що якщо вона вимагає б згуртованності в тих істориках, які активно працюють в секції НТШ і УВАН. Якщо однак з того боку не буде засади та зусиль, то вони не зможуть бути своєю діяльністю». В. Міковський, який був активним членом УВАН, також побоювався, щоб створення УГТ не змусило Академію вступити в співпрацю з УГТ. Олег Петрович надіслав ще одну пропозицію співпраці з УГТ.

Висновок про побоювання й деякі члени НТШ. О. Ірині Назарка, який спочатку логічно був членом Українського Генералічного Геральдичного інституту, а пізніше — Українського історичного товариства, писав секретареві УГТ Р. Клімкевичу, що, якби вони змогли створити "прикрощення" для НТШ своїм членством у інших установах.

Навіть у 1972 р., коли УГТ розгорнуло діяльність і позитивно зарекомендувало себе як нову наукову конференцію, видання, співпрацю з українськими та неукраїнськими науковими інституціями, змусило пропозиції асиміляції його з іншими установами, правда, тепер з метою підшифровання останніх. Так, відомий український історик економіки, "старий емігрант" і член УГТ Ілля Витанович у жовтні 1972 р. пропонував для ліквідації кризи в НТШ за основу
діяльності його Історично-Філософської секції взяті УГТ.

З іншого боку, було побоювання того, що УГТ через розростання членства втратить навику високий рівень. Так, Б. Бокорків писав до Л. Винара: «На мою думку, найбільша небезпека, яка зараз стосується УГТ, не увагливість членства та звідність рівня Т-ва до наших «еміграційних» НТШ та (какадських) УБАН, тобто «просвітити» в цьому напрямі пахати УГТ наше громадянство та перспективи організаційного росту та матеріальних засобів». У відповідь науковий секретар Товариства підібрав: «Ти заторкнив справу — увамовлення УГТ» — членство в Товаристві є двом категорій — звичайні і член-прихильники. Іхня функція різні. Я наразі не бачу небезпеки — звичайно, якщо бо ми маємели матеріальні засоби — було б інакше. Проте все це буде залежати від нас самих — є нагода і можливість з УГТ зробити найкращим українському науковому оргіану».

Важливим при створенні товариства було розподілити обов'язки в Україні. За задумом, голова УГТ мав бути представником Товариства на різних наукових форумах і, власне, своїм науковим авторитетом сприяти поширенню сфери його діяльності. Вся поточна праця мав проводити секретар. Тому члени Ініціативної групи вважали, що посаду секретаря (і скарбника) за аналогією з іншими організаціями мав зайняти Л. Винар.

О. Оглооблін писав з цього приводу: «Переглянув надіслані Тобою матеріали у справі УГТ. Почну з головного. Я цілком згоден з Пр[офесором] Жданом, що позиція Секретаря Товариства — найважливіша, й що секретарі мусіть бути тільки Тобі. Очевидно, «Секретарем з правами заступника голови», як в Тобі писав минулого разу. Ідея УГТ належить виключно Тобі, й лишє Ти можеш перевести я в життя. Не треба забувати також, що УГТ має глобальний маншаб, що не тільки членство, але й Україна, а наявність Президії розсіяни по цілому світі. За таких умов секретар УГТ — є все (я, на жаль, за все, себє за всіх), і осідок Т-ва буде там, де живе його Секретар. Тому я радив би поєднати функції Секретаря та Скарбника. Має рацию Ждан, що Секретар має бути повязаний з американським науковим світом. Решта Україна й Президії, починаючи з Голови, — це, по-сути, фасада. Думаю, що Пр[офесор] Чубатий, як один з 2-[x] заступників Голови, був би не дуже обтягнений працю. Нарешті, ще одне. Я тільки тоді дам згоду бути Головою, коли Ти погодишся бути Секретарем (повторюю, з правами заступника)».

Першого січня 1964 р. було розслідано «Об'єднаний лист» за підписом Л. Винара, в якому повідомлялося про оформлення в листопаді 1964 р. Ініціативної групи Українського Історичного Товариств, що листовим шляхом має вибрати Україну на найближчі чотири роки. Крім того, зазначалося, що УГТ «буде тісно співпрацювати з нашими установами (зокрема УБАН і НТШ), як також буде старатися увійти в діловий зв'язок з чужинськими історичними товариствами. Воно сповниться ролю координаційного осередка праці українських істориків у світовому світі і буде репрезентувати українську історичну науку на міжнародному форумі». Був також розкладаний «виборний листок» із зазначенням прізвищ кандидатів на членство в УГТ. Також всі майбутні члени товариства одержали розсиланні для розгляду текст майбутнього «Комунікату» УГТ за підписами членів Ініціативної Групи. Дехто з членів Товариства висловив у листах свої думки щодо змісту об'єднаного листа, або до висланого тексту робив доповнення, які пізніше розглядалися. На приклад, О. І. Назарко на зороті аркуша з текстом «Комунікату» за пропонував доповнення, серед яких була і пропозиція організувати бібліотеку і архів (яку пізніше було виконано).

Листи — відповіді на «Комунікат» Л. Винар також висвідив для ознайомлення О. Оглообліну. Прочитавши їх, вчені писали: «Увагиї пропозиції щодо тексту звернення, зроблені в надісланних ще Тобою мені листах, на мою думку, не суть, або неприйняті. Воно звернення — це декларация, обозначення й запроси, а не устав регуляції Т-ва. Отже, в ньому треба дати загальну картину: мета, склад, завдання — і ті в загальнолінгвістичних, а не в деталях. Наприклад, уваги, О. І. Назарко їдуть по лініі деталізації форм і методів праці майбутнього Т-ва. [...] Про організацію бібліотеки, архіву тощо гово рити ще рано. Поки що це все буде в боротьбу Секретаря».
риста. Кілька років тому розпочався процес передачі архіву УГТ в Україну. До відвіду рукописів Львівської національної наукової бібліотеки ім. В. Стефаника, що уможливить матеріковим дослідникам процес вивчення історії української науки в діапозі

Разом із Обіймним листом 1 січня 1965 р. було розслідано також «Виборчий листок» зі списком кандидатур членів Управи, до якого були включені відомі на той час українські вчені. Вибори Управи на по-суттю справи також ви явили певні протиріччя між опитуваннями, які пов'язані були в першу чергу з міжособистісними відносинами і, відповідно, запереченням входження до неї окремих вчених, зокрема тих, які були священниками іншої конфесії, або до неї належали. Зокрема, православний В. Дубровський виступав проти греко-католиків М. Чубатого та о. І. Назарка, що вигравовував місце дотримуватися секулярного характеру УГТ".

Власне, при включеннях кандидатур до виборчого списку організатори не керувалися їх релігійними уподобаннями і, можливо, не очікували подібної реакції декількох з членів Товариства. Але завдяки зусиллям наукового секретаря конфлікти вдосконали розв'язані. Один із листуватих філолога Л. Винар закликає засади діяльності УГТ, що діють по сей день: не керуватися політичними чи релігійними уподобаннями, а прагнути науковій співпраці.

В лютому 1965 р. Управа була вже фактично сформована. Отже, до виступа на них засадах першої Управи УГТ увійшли Олександр Оглоблін (США) — голова, Наталія Полонська-Василенко (Німеччина) — заступник голови, Любомир Винар (США) — секретар і співрідник. Члени Управи: Олександр Домбровський (США), Ігор Качецький (США), Василь Дубровський (США), Володимир Киселевський (Канада), Роман Климкевич (США), о. Іриней Назарко (Італія), Ярослав Пастернак (Канада), Микола Чубатий (США). До Контрольної комісії були обрані: Ілля Витанович (США) — голова, Михайло Ждан (США), Лев Біковський (США). Всі вони мали чимало наукових досвід та авторитет. Протягом першого року УГТ об'єднало 70 членів. Для поширення інформації про Товариство та залучення нових членів Л. Винар вже в лютому 1965 р. планував провести в Київському сільському з юридичним громадянством, де б виголосити довірених із нагоди відкриття професора Оглобліна та подав інформацію про УГТ.


Були серед науковців еміграції і ті, які відкрито виступали проти УГТ. До таких належав загоначний президент НТПП в Америці відомий український філолог Р. Смаль-Стосницький. В цей час він відновив активну боротьбу з УВАН у США. І УГТ стало ще однією з наукових організацій, яка була поза сферою впливу НТПП, а тому підпала під критику його керівництва. Незважаючи на такі випадки з негативною оцінкою, вже за два роки, після кінцево 1967 року товариство нараховувало 130 членів. За цей час воно проявилось в активінній видавничій діяльності, як ініціатива та організації відправлення 100-ліття від дня народження М. Грушевського, у проведенні наукових конференцій тощо. Зокрема, на той час було видано 14 чисел «Українського історика», а також п'ять випусків серії «Історичні студії», один випуск серії «Історичні монографії», окреме видання, присвячене Михайлові Грушевському. Крім того, товариство тись шіді співпрацювало з іншими науковими інституціями і стало організацією - засновником Української Наукової Ради в Більшому Світі, до якої віднісся провідні українські наукові інституції США, Більшого Світу і Європи.

У зв'язку з втратами серед членів Управи (відділив у вічність член-основник УГТ В. Дубровський (1966), М. Міллер (1968)) та поширенням діяльності товариства в 1968 р. ширилося листове референдум до керівного органу УГТ було вибрано двох нових членів - М. Антоновича (Канада) та О. Піскова (США) від рік п'ятитрілля УГТ, у грудні 1969 р. товариство нараховувало вже 176 членів.

Одним з вагомих подій з відкриття УГТ було відкриття міжнародного фахового історичного видання — журналу «Український історик», видавництва створення Українського історичного товариства. УГТ до сьогодення видає журнал, статті якого — єдиного з українських наукових видань, відображається у провідних реферативних журналах світу. Ідея створення товариства була підтримана провідними вченими-істориками, хоча частина із них мала певні застереження, пов'язані з історичною історіографічною ситуацією. Тих, що супротивлялися, змогли переконати у потребі створення УГТ його діяльність, представлена виданнями, науковими конференціями, а пізніше — співпрацюючи з українським науковим світом.
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