

Шмындрук О. Ф. Прекращение уголовного производства с освобождением лица от уголовной ответственности в подготовительном судебном заседании в Украине / О. Ф. Шмындрук // Евразийская адвокатура. – 2015. – № 3 (16). – С. 31-37.

**Шмындрук О.Ф.**

## **ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА С ОСВОБОЖДЕНИЕМ ЛИЦА ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ПОДГОТОВИТЕЛЬНОМ СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ В УКРАИНЕ**

В статье рассматриваются условия, основания, процедура и задачи прекращения уголовного производства с освобождением лица от уголовной ответственности в подготовительном судебном заседании согласно Уголовного процессуального кодекса Украины.

Ключевые слова: уголовное производство, подготовительное производство, прекращение уголовного производства, освобождение от уголовной ответственности.

**Shmyndruk O.F.**

## **THE STOPPING OF THE CRIMINAL PROCEEDINGS WITH THE RELEASE OF CRIMINAL RESPONSIBILITY ON THE PREPORATORY PROCEEDING IN UKRAINE**

The article reviews the conditions, grounds, procedure and purpose of the stopping of the criminal proceedings with the release of criminal responsibility on the preparatory proceeding according to the Criminal Procedure Code of Ukraine.

Key words: criminal proceedings, preparatory proceeding, stopping of the criminal proceeding, release of criminal responsibility.

Действующий Уголовный процессуальный кодекс Украины (далее – УПК), как и предыдущий, сохранил институт прекращения уголовного производства с освобождением лица от уголовной ответственности в подготовительном судебном заседании.

Этот институт, с одной стороны, направлен на обеспечение процессуальной экономии уголовного производства, а с другой – дает возможность обеспечить воспитательное воздействие на лиц, совершивших уголовное правонарушение, без применения к ним уголовного наказания.

В науке уголовного права освобождение лица от уголовной ответственности рассматривается как предусмотренный законом отказ государства от применения к лицу, совершившему преступление, ограничений его некоторых прав и свобод, определенных Уголовным кодексом Украины (далее – УК).<sup>1</sup>

Схожее понятие освобождения лица от уголовной ответственности изложено в Постановлении Пленума Верховного Суда Украины № 12 от 23 декабря 2005 года «О практике применения судами законодательства об освобождении лица от уголовной ответственности», в соответствии с которым освобождение лица от уголовной ответственности – это отказ государства от применения в отношении лица, совершившего преступление, установленных законом определенных прав и свобод путем прекращения уголовного дела, которое осуществляет суд в случаях, предусмотренных УК, в порядке, установленном УПК.<sup>2</sup>

УК различает общие и специальные виды освобождения от уголовной ответственности.

К общим видам освобождения от уголовной ответственности относятся: освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 45 УК); освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 46 УК); освобождения от уголовной ответственности в связи с передачей на поруки (ст. 47 УК); освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки (ст. 48 УК); освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (ст. ст. 49, 105 УК); освобождение от уголовной ответственности

---

<sup>1</sup> Баулін Ю.В. Звільнення від кримінальної відповідальності. – К.: Атіка, 2004. – С. 58.

<sup>2</sup> Постанова Пленуму Верховного суду України № 12 від 23.12.2005 «Про практику застосування судами законодавства про звільнення особи від кримінальної відповідальності» // Вісник Верховного суду України. – 2006. – № 2 (66).

несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного характера (ст. 97 УК).

К специальным видам освобождения от уголовной ответственности относятся: освобождение от уголовной ответственности при совершении государственного предательства (ч. 2 ст. 111 УК); освобождение от уголовной ответственности при совершении шпионажа (ч. 2 ст. 114 УК); освобождение от уголовной ответственности при уклонении от уплаты налогов, сборов (обязательных платежей) (ч. 4 ст. 212 УК); освобождение от уголовной ответственности при совершении незаконного производства, изготовления, приобретения, хранения, перевозки, пересылки или сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ч. 4 ст. 308 УК), и некоторые другие – всего 21 подвид.

В зависимости от того, правом или обязанностью суда является освобождение лица от уголовной ответственности, выделяют две разновидности такого освобождения: императивное (обязательное) и дискреционное (факультативное, необязательное).<sup>3</sup>

При императивном освобождении от уголовной ответственности суд обязан освободить лицо от уголовной ответственности. К этой разновидности относятся: освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием; освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, а также освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

При дискреционном освобождении от уголовной ответственности суд вправе, но не обязан освободить лицо от уголовной ответственности. К этой разновидности относятся: освобождение от уголовной ответственности в связи с передачей на поруки; освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки; освобождение от уголовной ответственности

---

<sup>3</sup> Баулін Ю.В. Звільнення від кримінальної відповідальності // Вісник асоціації кримінального права. – 2013. – № 1 (1). – С. 199; Уголовное право Украины. Учебник / Отв. ред. Кондратьев Я.Ю. / Под ред. Клименко В.А., Мельника Н.И. – К.: Аттика, 2002. – С. 266-267; Ковітіді О.Ф. Звільнення від кримінальної відповідальності (за нормами Загальної частини КК України): Навч. посібник / О.Ф. Ковітіді / НЮАУ ім. Я. Мудрого. – Сімферополь: Вид-во «Квадранол», 2005. – 224 с.

несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного характера.

Освобождение от уголовной ответственности возможно при наличии конкретных условий и оснований, предусмотренных статьями Общей и Особенной частей УК.

Условием освобождения от уголовной ответственности является совершение лицом преступления определенной тяжести. Основанием освобождения от уголовной ответственности может быть или определенное поведение лица после совершения им преступления, которое поощряет государство (деятельное раскаяние, прекращение преступной деятельности, добровольное сообщение о совершенном преступлении), или наступление определенного события (например изменение обстановки, истечение сроков давности).<sup>4</sup>

Условием освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 45 УК) является совершение лицом преступления небольшой тяжести впервые, а основанием – наличие в посткриминальном поведении лица всех признаков деятельного раскаяния, к которым относятся: чистосердечное раскаяние, активное способствование раскрытию преступления, полное возмещение ущерба или устранение причиненного вреда. Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков деятельного раскаяния исключает прекращение уголовного производства.

Условием освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 46 УК) является совершение лицом умышленного преступления небольшой тяжести или неосторожного преступления средней тяжести впервые, а основанием – примирение с потерпевшим, возмещение причиненного потерпевшему ущерба или устранение причиненного вреда. Как видим, в отличие от предыдущего основания, здесь УК не требует полного возмещения ущерба потерпевшему, а решающим является сам факт примирения.

---

<sup>4</sup> Постановка Пленуму Верховного суда України №12 від 23.12.2005 «Про практику застосування судами законодавства про звільнення особи від кримінальної відповідальності» // Вісник Верховного суду України. – 2006. – № 2 (66)

Условием освобождения от уголовной ответственности в связи с передачей на поруки (ст. 47 УК) является совершение лицом преступления небольшой или средней тяжести впервые, а основанием – чистосердечное раскаяние, обязанность лица в течение года оправдать доверие коллектива, не уклоняться от мер воспитательного характера и не нарушать общественный порядок.

Условием освобождения от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки (ст. 48 УК) является совершение лицом преступления небольшой или средней тяжести впервые, а основанием – наличие такого изменения обстановки, в результате которого ко времени расследования или рассмотрения дела в суде деяние, совершенное лицом, потеряло свою общественную опасность, или же лицо, совершившее это деяние, перестало быть общественно опасным.

Условием освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (ст. 49 УК) является совершение лицом преступления, а основанием – истечение со дня совершения лицом преступления и до дня вступления приговора в законную силу следующих сроков: два года – при совершении преступления небольшой тяжести, за которое предусмотрено наказание менее строгое, чем ограничение свободы; три года – при совершении преступления небольшой тяжести, за которое предусмотрено наказание в виде ограничения или лишения свободы; пять лет – при совершении преступления средней тяжести; десять лет – при совершении тяжкого преступления; пятнадцать лет – при совершении особо тяжкого преступления.

Условием освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного характера (ч. 1 ст. 97 УК) является совершение им умышленного преступления небольшой тяжести или совершение неосторожного преступления средней тяжести впервые, а основанием – наличие такого посткриминального поведения несовершеннолетнего, которое свидетельствует о его возможности исправиться без применения наказания.

Условием освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (ст. 106 УК) является совершение им преступления, а основанием – истечение со дня совершения несовершеннолетним преступления и до дня вступления приговора в законную силу следующих сроков: два года – при совершении преступления небольшой тяжести; пять лет – при совершении преступления средней тяжести; семь лет – при совершении тяжкого преступления; десять лет – при совершении особо тяжкого преступления.

Процедура прекращения уголовного производства с освобождением лица от уголовной ответственности регламентируется нормами статей 285-288 УПК, которые включены в раздел «Досудебное расследование».

Итак, установив на стадии досудебного расследования основания для освобождения от уголовной ответственности и получив согласие подозреваемого на такое освобождение, прокурор составляет ходатайство об освобождении от уголовной ответственности и без проведения досудебного расследования в полном объеме направляет его в суд (ч. 2 ст. 286 УПК). К ходатайству прокурора должно быть приобщено письменное согласие лица на освобождение от уголовной ответственности (ч. 2 ст. 287 УПК). Кроме того, перед направлением ходатайства в суд прокурор должен ознакомить с ним потерпевшего и выяснить его мнение относительно возможности освобождения подозреваемого от уголовной ответственности (ч. 3 ст. 286 УПК).

После поступления ходатайства об освобождении от уголовной ответственности в суд оно регистрируется в канцелярии суда, а затем передается судьей или коллегии суда, определенными автоматизированной системой документообращения в суде.

В большинстве случаев производство по прекращению уголовного производства с освобождением от уголовной ответственности в суде первой инстанции осуществляется единолично профессиональным судьей (ч. 1 ст. 31 УПК). Особенности установлены для производства по определенным категориям лиц, например, уголовное производство в отношении рассмотрения ходатайства об освобождении от уголовной ответственности в отношении

несовершеннолетнего осуществляется судьей, уполномоченным в соответствии с Законом Украины «О судоустройстве и статусе судей» осуществлять уголовное производство в отношении несовершеннолетних (п. 1 ч. 10 ст. 31 УПК).

Получив ходатайство прокурора об освобождении от уголовной ответственности, суд в установленный законом срок назначает подготовительное судебное заседание с участием прокурора, потерпевшего, его представителя и законного представителя, а также обвиняемого, его защитника и законного представителя (ч. 1 ст. 288 УПК).

Процедура этого производства осуществляется по правилам, установленным для судебного разбирательства, с учетом положений, установленных ст. 288 УПК, регуливающей порядок рассмотрения вопроса об освобождении лица от уголовной ответственности.

В назначенное время, в соответствии с требованиями ст. ст. 342-345 УПК, суд открывает судебное заседание и объявляет о рассмотрении соответствующего уголовного производства. Далее секретарь судебного заседания докладывает суду, кто из участников судебного производства, вызванных и извещенных лиц прибыл в судебное заседание, устанавливает их личность, проверяет полномочия защитников и представителей, выясняет, вручены ли судебные вызовы и сообщения тем, кто не прибыл, и сообщает причины их неявки, если они известны. В случае, если в подготовительное судебное заседание не явились стороны уголовного производства, участие которых в соответствии с ч. 1 ст. 288 УПК Украины является обязательным, суд обязан отложить судебное заседание. После этого секретарь судебного заседания сообщает об осуществлении полного фиксирования судебного заседания техническими средствами, а также об условиях фиксирования судебного заседания.

После выполнения этих действий председательствующий объявляет состав суда, фамилию прокурора, защитника, потерпевшего, его представителя, законного представителя, разъясняет им право на отвод и выясняет, заявляют

ли они кому-нибудь отвод. В случае заявления отвода суд решает его по правилам, установленным ст. 75-81 УПК Украины.

В дальнейшем судебный распорядитель раздает лицам, которые принимают участие в судебном заседании, памятку об их правах и обязанностях, предусмотренных УПК, и после ознакомления ими с памяткой председательствующий выясняет, понятны ли им их права и обязанности, и в случае необходимости разъясняет их.

После выполнения требований ст. ст. 242-245 УПК суд переходит непосредственно к рассмотрению ходатайства об освобождении от уголовной ответственности, которое поступило от прокурора.

Если же основания для освобождения лица от уголовной ответственности возникли после поступления в суд обвинительного акта, то после выполнения требований ст. ст. 242-245 УПК суд выясняет мнение участников судебного производства о возможности назначения судебного разбирательства и выясняет, есть ли у них какие-либо ходатайства.

После заявления ходатайства одной из сторон об освобождении лица от уголовной ответственности суд переходит к рассмотрению этого ходатайства.

Прежде чем перейти непосредственно к рассмотрению условий и оснований освобождения от уголовной ответственности, изложенных в ходатайстве, суд должен проверить его на предмет соблюдения правил территориальной подсудности, установленных ст. 32 УПК Украины, а также соответствия его требованиям ст. 287 УПК.

В случае установления, что уголовное производство на основании ходатайства об освобождении лица от уголовной ответственности направлено прокурором с нарушением правил территориальной подсудности, суд должен направить данное ходатайство со всеми материалами уголовного производства в надлежащий суд для определения подсудности в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 34 УПК Украины.

Если суд установит, что уголовное производство на основании ходатайства об освобождении лица от уголовной ответственности подсудно данному суду, он переходит к проверке его на предмет соответствия



требованием ст. 287 УПК, а также соблюдения порядка освобождения лица от уголовной ответственности, предусмотренного ст. ст. 285, 286 УПК.

В соответствии со ст. 287 УПК в ходатайстве прокурора об освобождении от уголовной ответственности должны быть указаны: наименование уголовного производства и его регистрационный номер; фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства, гражданство подозреваемого; фамилия, имя, отчество, занимаемая должность прокурора; изложение фактических обстоятельств уголовного правонарушения и его правовая квалификация с указанием статьи (части статьи) закона Украины об уголовной ответственности и формулировка подозрения; размер ущерба, причиненного уголовным правонарушением, и сведения о его возмещении; доказательства, подтверждающие факт совершения лицом правонарушения; наличие обстоятельств, которые свидетельствуют, что лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности, и соответствующее правовое основание; сведения об ознакомлении с ходатайством потерпевшего и его мнение о возможности освобождения подозреваемого от уголовной ответственности; дата и место составления ходатайства.

УПК содержит пробел и не регулирует вопрос, как должен поступить суд в случае установления несоответствия ходатайства требованиям указанных статей УПК, ибо в ч. 3 ст. 287 УПК лишь предусмотрено, что суд своим определением прекращает уголовное производство и освобождает подозреваемого, обвиняемого от уголовной ответственности в случае установления оснований, предусмотренных законом Украины об уголовной ответственности. А в случае установления необоснованности ходатайства суд своим определением отказывает в его удовлетворении и возвращает ходатайство прокурору для осуществления уголовного производства в общем порядке или продолжает судебное производство в общем порядке, если такое ходатайство поступило после направления обвинительного акта в суд (ч. 4 ст. 288 УПК).

В данном случае суд должен применять аналогию предписаний п. 3 ч. 3 ст. 314 УПК, а именно – вернуть ходатайство прокурору, как это

предусмотрено в случае несоответствия требованиям закона обвинительного акта, ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера.

Если же ходатайство соответствует требованиям УПК, суд переходит непосредственно к рассмотрению условий и оснований освобождения от уголовной ответственности в порядке, предусмотренном ст. 288 УПК. Таким образом, подготовительное производство с этого момента трансформируется в судебное производство по прекращению уголовного производства с освобождением лица от уголовной ответственности.

В этой части производства суд должен выяснить, имело ли место деяние, соответствует ли оно составу определенного уголовного правонарушения, наличие конкретных оснований освобождения лица от уголовной ответственности, предусмотренных той или иной статьей Общей или Особенной частей УК, а также наличие согласия обвиняемого на освобождение его от уголовной ответственности. При этом суд должен убедиться, что лицо полностью признает фактические обстоятельства уголовного правонарушения и правильно их понимает, поскольку, в противном случае речь об освобождении от уголовной ответственности идти не может. Поэтому суд не может ограничиваться лишь признанием обвиняемым своей вины и должен провести полноценное судебное следствие, в ходе которого исследовать все доказательства. И если в процессе судебного следствия суд установит, что доказательств виновности не достаточно, либо отсутствуют иные необходимые для этого условия и основания, он должен отказать в удовлетворении ходатайства.

Только тогда, когда, в результате проведенного судебного следствия суд удостоверится в совершении обвиняемым преступления и наличии оснований для освобождения его от уголовной ответственности, он признает ходатайство обоснованным и принимает решение об освобождении лица от уголовной ответственности.

Таким путем идет и практика.

Определением Приморского районного суда г. Одессы от 27 февраля 2015 года по уголовному производству № 12015160500000451 относительно Лица 1 по обвинению в совершении уголовных правонарушений, предусмотренных ч. ч.1, 2 ст. 366, ч. 1 ст. 396 УК, в удовлетворении ходатайства прокурора об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности было отказано. Отказ в удовлетворении ходатайства прокурора суд мотивировал тем, что в нарушении требований п. 6 ч. 1 ст. 287 УПК в ходатайстве отсутствуют доказательства, подтверждающие факт совершения обвиняемым уголовного правонарушения.<sup>5</sup>

Определением Малиновского районного суда г. Одессы от 14 февраля 2014 года Лицо 1 и Лицо 2 были освобождены от уголовной ответственности на основании ст. 48 УК за совершение ими уголовных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 15, ч. 2 ст. 185 УК. Определением апелляционного суда Одесской области от 08 апреля 2014 года это определение было оставлено без изменений. Не согласившись с этим определением, прокурор подал кассационную жалобу. Определением Высшего Специализированного Суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 16 октября 2014 года было отменено определение Малиновского районного суда г. Одессы от 14 февраля 2014 года и определение апелляционного суда Одесской области от 08 апреля 2014 года относительно освобождения от уголовной ответственности Лица 1 и Лица 2 и назначено новое судебное разбирательство в суде первой инстанции.

Проверив материалы уголовного производства и обсудив доводы кассационной жалобы, коллегия судей Высшего Специализированного Суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел сделала вывод, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, исходя из следующих оснований. Суд первой инстанции, освободив обвиняемых от уголовной ответственности на основании ст. 48 УК, не мотивировал того, что эти лица перестали быть общественно опасными, а только сослался на то, что

---

<sup>5</sup> Ухвала Приморського районного суду м. Одеси від 27 лютого 2015 року. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/43090530>

обвиняемые полностью осознали свою вину, искренне раскаялись, возместили причинённый ущерб. Но указанные обстоятельства не свидетельствуют о том, что обвиняемые перестали быть общественно опасными, а могут быть расценены судом как обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность. Поэтому суд преждевременно пришел к выводу о возможности освобождения обвиняемых от уголовной ответственности.<sup>6</sup>

По результатам производства суд принимает одно из следующих определений: о прекращении уголовного производства и освобождении лица от уголовной ответственности (ч. 3 ст. 288 УПК); об отказе в удовлетворении ходатайства прокурора об освобождении лица от уголовной ответственности и возвращении ходатайства прокурору для осуществления уголовного производства в общем порядке; об отказе в удовлетворении ходатайства об освобождении лица от уголовной ответственности и продолжении судебного производства в общем порядке, если такое ходатайство поступило в суд после направления обвинительного акта (ч. 4 ст. 288 УПК).

Определение о прекращении уголовного производства и освобождении лица от уголовной ответственности состоит из трех частей: вступительной, мотивировочной и резолютивной.

Во вступительной части указывается дата и место его принятия; наименование суда, фамилия и инициалы судьи (судей), секретаря судебного заседания, прокурора, защитника, обвиняемого, законного представителя обвиняемого, потерпевшего, его представителя, законного представителя, наименование (номер) уголовного производства, от кого поступило ходатайство об освобождении лица от уголовной ответственности, фамилия, имя и отчество обвиняемого, год, месяц и день его рождения, место рождения и место жительства, правовая квалификация уголовного правонарушения с указанием статьи (части статьи) закона Украины об уголовной ответственности.

---

<sup>6</sup> Ухвала Вищого Спеціалізованого Суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 16.10.2014 року. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Page/1>

В мотивировочной части указываются установленные судом фактические обстоятельства совершенного уголовного правонарушения и его правовая квалификация с указанием статьи (части статьи) закона Украины об уголовной ответственности, ссылки на доказательства, подтверждающие виновность лица в совершении уголовного правонарушения, размер ущерба, причиненного уголовным правонарушением, если он имел место, и сведения о его возмещении; основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные конкретной статьей Общей или Особенной части уголовного кодекса Украины, обстоятельства, которыми они обосновываются.

В резолютивной части указывается решение суда о прекращении уголовного производства и освобождении лица от уголовной ответственности со ссылкой на статью УК, срок и порядок вступления определения в законную силу и его обжалования.

Как видим, по своему содержанию определение об освобождении лица от уголовной ответственности является актом правосудия, поскольку им суд признает лицо виновным в совершении уголовного правонарушения с последующим его от уголовной ответственности.

Нельзя не отметить, что такое положение УПК противоречит принципу презумпции невиновности лица, установленного ст. 62 Конституции Украины, согласно которому "лицо считается невиновным в совершении преступления и не может быть подвергнуто уголовному наказанию, пока его вина не будет доказана в законном порядке и установлена обвинительным приговором суда".<sup>7</sup>

Осуществив анализ прекращения уголовного производства с освобождением лица от уголовной ответственности в подготовительном судебном заседании, можно сделать следующие выводы.

Прекращение уголовного производства с освобождением лица от уголовной ответственности по своей природе не является подготовительным производством, а есть дифференцированной формой судебного разбирательства в суде первой инстанции, исходя из следующего.

---

<sup>7</sup> Конституція України від 28.06.1996 // Відомості Верховної Ради. – 1996. – №30.

Во-первых, задачей этого производства является решение уголовного производства по существу, то есть осуществление правосудия, поскольку для прекращения уголовного производства с освобождением от уголовной ответственности суду необходимо установить, что деяние действительно имело место, что это деяние соответствует составу уголовного правонарушения, а также, что имеют место конкретные основания для освобождения лица от уголовной ответственности, предусмотренные теми или иными статьями Общей или Особенной частями УК.

Во-вторых, процедура этого производства в части судебного следствия полностью соответствует процедуре судебного разбирательства.

В-третьих, завершается это производство принятием окончательного процессуального решения – определения о прекращении уголовного производства и освобождения лица от уголовной ответственности, которое по своей сути является актом правосудия.

### **Пристатейный библиографический список**

1. Баулін Ю. В. Звільнення від кримінальної відповідальності. – К: Атіка, 2004.
2. Баулин Ю. В. Звільнення від кримінальної відповідальності // Вісник асоціації кримінального права. – 2013. - № 1 (1).
3. Уголовное право Украины. Учебник / Отв. ред. Кондратьев Я.Ю. / Под ред. Клименко В.А., Мельника Н.И. – К.: Атика, 2002. – С. 266-267.
4. Ковітіді О.Ф. Звільнення від кримінальної відповідальності (за нормами Загальної частини КК України): Навч. посібник / О.Ф. Ковітіді / НЮАУ ім. Я. Мудрого. – Сімферополь: Вид-во «Квадранол», 2005. – 224 с.

**Сведение об авторе:**

Шмындрук Ольга Федоровна – аспирант кафедры правосудия и уголовно-правовых дисциплин Института права им. И. Малиновского Национального университета «Острожская академия», адвокат, 35800, Украина, Ровненская обл., г. Острог, ул. Бельмаж, д. 102, кв. 15. тел. 097 745 58 50, электронный адрес: [rvstudent@gmail.com](mailto:rvstudent@gmail.com)