

УДК 316.344.24 (476)

**Алеся Соловей**

(г. Минск, Беларусь)

**БАРЬЕРЫ, ТРУДНОСТИ И ГЕНДЕРНЫЕ СТЕРЕОТИПЫ  
В НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЖЕНЩИН**

*Рассматриваются проблемы и трудности, с которыми сталкиваются женщины-ученые в профессиональной деятельности, а также трудности при построения научной карьеры. Выделяются социально-культурные, социально-биологические и социально-психологические факторы, препятствующие карьере женщины в науке. Акцент делается на таких «барьерах» в научной карьере как модель «тройного наказания», «стеклянный потолок», гендерные стереотипы, вертикальная сегрегация.*

**Ключевые слова:** женщины-ученые, «барьеры» в научной карьере, модель «тройного наказания», «стеклянный потолок», гендерные стереотипы, «ролевой конфликт работающей женщины», вертикальная сегрегация.

Женщины-ученые существовали в каждой культуре на протяжении всей истории развития общества, однако успеха они могли добиваться только в той среде, где позитивно относились к научным занятиям, как в целом, так и к научной деятельности конкретно женщин, в частности. Сторонники европейского и американского движений за эмансипацию женщин стали уделять основное внимание не столько достижениям женщин в науке, сколько препятствиям, которые стоят на пути женщин и мешают им добиваться успеха в науке. Однако, даже с появлением в 20-30-х гг. XX века истории науки как самостоятельной дисциплины, исследования, посвященные месту женщин в истории науки, носили эпизодической характер. Положение стало меняться лишь тогда, когда сами женщины-ученые стали писать о проблемах, с которыми они сталкиваются в научном сообществе. В основном это были исследования биографического характера. Но все же, женщины-ученые рассматривались как исключение из правил, а правило – «мужская» наука, «мужские» нормы и критерии научного результата [4, с. 7-9].

К концу 1970-х гг. был накоплен значительный материал, позволяющий оценить роль и место женщин в науке и который послужили стимулом к развитию критических исследований, направленных на выявление дискриминационных механизмов, действующих в структуре научных институтов. Данные исследования («Двойная зависимость: цена женского меньшинства в науке», «Сексизм и наука» и др.) доказывали маргинальное положение женщин-ученых, описывали явления запаздывания женской карьеры, влияние «стеклянного потолка» на построение женщинами научной карьеры [1].

В условиях феминизации современной науки вхождение женщин в науку рассматривается как активное вовлечение их в сферу высококвалифицированного труда и научного творчества. При этом женщины редко достигают вершин академического статуса. Женщины-ученые всего мира проделали сложный путь в борьбе с дискриминацией, однако, и сегодня женщины сталкиваются с трудностями в карьерном росте.

М. Россистер, изучавшая борьбу американских женщин-исследователей за свои права, выделяет две основные формы половой дискриминации, которые долгое время существовали в научном сообществе и до сих пор полностью не изжиты. Первая – вынуждает женщин выполнять так называемые строго определенные «женские виды работ», к примеру, вычисление астрономических данных или каталогизация коллекций по естественной истории. Вторая – принуждает одаренных и талантливых женщин оставаться на положении помощников, которое получают небольшое денежное вознаграждение. Не случайно первые женщины, которые стали лауреатами Нобелевской премии (Мария Складовская-Кюри, Ирен-Жолио-Кюри, Герт Ф. Кори), работали со своими мужьями, так как научное сообщество открывало свои двери «исследовательским парам», нежели женщинам, которые работали в одиночестве [4, с. 10].

Научная карьера женщин в отличие от мужчин складывается медленнее и требует больших усилий, что может быть связано с так называемой моделью «тройного наказания». В данной концепции выделяются три «барьера», с которыми сталкиваются женщины при построении своей научной карьеры. *Во-первых*, укоренившееся в обществе мнение о том, что наука – мужская сфера деятельности, где представительницы слабого пола неуместны и

нежелательны. *Во-вторых*, распространенное убеждение в том, что женщина менее компетентна как ученый. *В-третьих*, реальная «повседневная» дискриминация, проявляющаяся через систему вознаграждения: занижение оплаты труда, научного признания и поощрения прежде всего на высоких уровнях [7, с. 695].

Выделяют несколько причин, которые мешают женщинам поверить в свои возможности, и тем самым ограничивают их участие в научных исследованиях. К первым относятся традиции и «культурные экспектации», которые в процессе взаимодействия ребенка с окружающим миром интериоризируются и влияют в дальнейшем на его мотивацию, систему ценностей, уровень тревожности и уверенность в себе, в конечном итоге и на выбор карьеры. Ко вторым – внушаемые родителями и педагогами представления о стереотипных половых ролях, о «мужском» и «женском» типах поведения, «мужских» и «женских» профессиях. К третьим – скрытая и явная дискриминация женщин, которая существует в научном сообществе [5, с. 129].

Социально-культурные барьеры, интегрирующая основа которых – это сохраняемая и воспроизводимая система патриархатных отношений, также являются препятствием для профессиональной научной деятельности. Данная система начинает проявляться с этапа социализации, где определенной структурой воспитания формируется традиционное отношение к предназначению женщины. В рамках подобного отношения женщина рассматривается в первую очередь как хозяйка дома, семьи. Роль мужчины же ассоциируется главным образом с профессиональной деятельностью. Такая регламентированность ролей мужчины и женщины часто используется сторонниками ее сохранения для объяснения якобы отсутствующей у женщин ориентации на профессиональную научную деятельность. Они полагают, что женщины, которым «самой природой предназначено» быть матерью «не осознают такой потребности» или «им это не свойственно» [8, с. 103]. Следовательно, формируется предубеждение – стереотип негативного отношения к участию женщин в профессиональной деятельности, и в особенности – к участию в управлении.

Среди факторов, препятствующих профессиональному продвижению женщин-ученых по карьерной лестнице, следует отнести их «биологическое» предназначение – материнство. По результатам западных исследований в условиях экономической

стабильности общества и нормального функционирования науки социально-биологические факторы не оказывают существенного отрицательного влияния на научную продуктивность женщин (если рассматривать ее на достаточно длительном отрезке времени). Однако данные факторы негативно воздействуют на их вертикальную мобильность, при этом ограничивая возможности более динамичного продвижения на новые, высокие должности. Говоря о социально-психологических факторах, следует сказать, что нет серьезных различий в когнитивных способностях в зависимости от пола, которые позволили бы обосновать низкий уровень научных достижений женщин. Единственное общепризнанное различие, установленное в ходе многочисленных психометрических исследований, состоит в том, что у женщин сильнее развит вербальный интеллект, а у мужчин – зрительно-пространственный. Мешают научной карьере женщин и социально-статусные причины. Как правило, женщины выполняют нетворческую, рутинную работу в науке, так как они обычно более аккуратны, пунктуальны, исполнительны и терпеливы. Подобного рода технические виды работ необходимы для развития любой научной дисциплины, однако они не дают признания и не способствуют женщине состояться, как ученому [7, с. 696]. Занимаясь нетворческими видами работ, в большинстве своем женщины сконцентрированы на нижних профессиональных уровнях науки. Таким образом, преобладание в содержании выполняемой работы нетворческих компонентов влечет за собой более низкий удельный вес научных достижений и невысокий статус женщины в социальной структуре науки.

Среди социальных факторов, препятствующих карьере женщины в науке, наиболее часто упоминается так называемый «стеклянный потолок» – искусственно созданные барьеры, основанные на предрассудках, которые не позволяют квалифицированным работникам, в первую очередь женщинам и представителям национальных меньшинств, продвигаться по службе и занимать руководящие посты в организациях. По мнению зарубежных исследователей (Ш. Берн, Н. Карп-Руфино и др.), к основным составляющими данного барьера можно отнести следующие социальные установки: 1) предназначение женщины – это забота о семье и введение домашнего хозяйства, карьера – дело мужчин; 2) женщины по своей природе не обладают необходимыми деловыми качествами, позволяющими добиться успеха в карьере;

3) карьера не совместима со счастливой личной жизнью женщины [6, с. 209]. Данные установки можно отнести к гендерным стереотипам, которые складывались под влиянием традиций и глубоко укоренились в современном обществе.

Гендерные стереотипы (стандартизированные представления о моделях поведения и чертах характера, соответствующие понятиям «мужское» и «женское»), порождают скрытую дискриминацию женщин, которая проявляется в искусственном замедлении профессионального продвижения, отказе в научном признании и соответствующем поощрении. Стереотипное убеждение в том, что женщины менее компетентны и не способны заниматься наукой, порождает представление о науке как мужской сфере деятельности, что в свою очередь порождает превалирование мужчин в руководстве наукой. Стереотипное представление о «мужских» и «женских» психологических характеристиках и типах поведения является одним из препятствий в научной карьере женщины. «Женская» модель поведения приводит к заниженности притязаний на успех в научной сфере. Влияние оказывает и распространенный стереотип о том, что женщины склонны только к гуманитарным и социальным наукам, интеллектуальные качества женщин не позволяют заниматься точными и техническими науками.

Препятствует профессиональному и карьерному росту в науке проблема двойной нагрузки женщин, которая связана с выполнением ряда работ по дому и материнскими функциями. Фактически женщина постоянно работает в две смены: вне дома (профессиональная деятельность) и дома (ведение домохозяйства и воспитание детей). Следовательно, стоит говорить не о двойной, а о тройной нагрузке женщины: работа + домохозяйство + дети. Это приводит не только к физическим и психологическим перегрузкам, но и является причиной так называемого «ролевого конфликта работающей женщины». Этот внутриличностный конфликт возникает вследствие высокой значимости для женщин успеха как в профессиональной деятельности, так и в семье [3]. Карьерные притязания женщин несовместимы с полноценным исполнением функции воспитания детей. Яркий тому пример: «уход» аспиранток и молодых ученых на ранних стадиях академической карьеры, который связан с социально-биологической ролью женщины, состоять как мать. Время, которое женщина тратит на роль матери, отбрасывает ее от научной карьеры. Тем самым на лицо противо-

речие между социальной ролью женщины (матери, жены, домашней хозяйки) и ее профессией. К препятствиям в академической карьере женщины следует отнести также преобладание вертикальной сегрегации, которая выражается в доминировании мужчин на более высоких должностях, где больше властных полномочий и выше заработная плата. Барьером оказывается и стигматизация образа женщины, занимающейся наукой (по типу «серая мышь» или «синий чулок»).

Все это приводит к тому, что современным женщинам-ученым приходится постоянно соотносить стратегии своей профессионализации с требованиями традиционной гендерной роли. В свою очередь, это ограничивает женщину в выборе путей самореализации, а также является причиной внутриличностного конфликта, который часто приводит к тому, что профессиональные цели у женщин отсутствуют, или постоянно отодвигаются, или достижение их переживается как слишком «проблемное».

Также следует отметить, что женская успешность в науке напрямую связана с представлениями о женщинах-ученых, бытующими в социуме в целом и в научном (академическом) сообществе в частности. Эта тема заставляет спорить о способности женщин самостоятельно продвигаться по научной лестнице (без помощи мужчин научных руководителей, отцов, мужей и т. п.). Поскольку научная работа рассматривается как мужская сфера деятельности, именно от мужчин ожидают более высоких результатов, скорее обеспечивают необходимыми ресурсами. Таким образом, женщинам приходится все время доказывать, что они способны вести научные исследования на высоком уровне, им надо добиваться признания коллег, и преодолевать предубеждение и гендерные стереотипы, согласно которым женская работа изначально воспринимается менее позитивно. Следовательно, гендерная асимметрия в структуре научных кадров – феномен резкого уменьшения доли женщин с каждым более высоким уровнем профессионально-должностной иерархии – сохраняется не столько потому, что женщины дискриминируются в процессе карьерного продвижения, сколько потому, что в самом научном сообществе устойчиво воспроизводятся представления, символы и мифы, маркирующие женщину в науке как «другого» [1]. И, несмотря на продолжающуюся качественную феминизацию (увеличение доли женщин среди кандидатов и докторов наук), все еще рано говорить о феминизи-

рованности «элитарной науки» (доктора, члены-корреспонденты, академики), скорее уместен тезис о присутствии женщин в данном сегменте.

Таким образом, в процессе профессиональной научной деятельности и построении научной карьеры женщина сталкивается не только с трудностями и барьерами, связанными с социально-биологическими, социально-психологическими и социально-статусными причинами. Ее профессиональной деятельности могут препятствовать особенности самой женщины, обусловленные ее природой, ее ценностные ориентации и мотивационные установки. В настоящее время остается слабо изученным вопрос о положении женщины в академической науке. Не изучены до конца теоретические основы карьеры женщины в науке, торможение академической карьеры женщин, проблема «стеклянного потолка», пути преодоления препятствий к высокостатусным позициям в академической иерархии, новые формы дискриминации женщин в академической среде, научная продуктивность и статус женщин. Тем самым данная проблематика представляет научный интерес, как для зарубежных, так и для отечественных исследователей и требует дальнейшего изучения.

### **Литература:**

1. Ведерникова Е. Феминистские исследования науки: позиции и аргументы / Е. Ведерникова // Гендерное устройство: социальные институты и практики. Сборник статей / под ред. Ж. В. Черновой. – СПб. : Изд-во Европ. ун-та в С.-Петербурге, 2005. – С. 23–40.
2. Воронина О. А. Женщина в «мужском обществе» / О. А. Воронина // Социологические исследования. – 1988. – № 2. – С. 104–110.
3. Гаврилица О. А. Чувство вины у работающей женщины / О. А. Гаврилица // Вопросы психологии. – 1998. – № 4. – С. 65–70.
4. Женщины в науке. Реф. Сборник. – М., 1989. – С. 176.
5. Интеллектуальные и творческие способности женщин: значение биологических и социальных факторов (Обзор) / Женщины в науке. Реф. Сборник. – М., 1989. – С. 103–142.
6. Киселева Е. В. Планирование и развитие карьеры: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / Е. В. Киселева. – Вологда : Легия, 2010. – 332 с
7. Мирская Е. З. Женщины в науке / Е. З. Мирская, Е. А. Мартынова // Вестник Российской академии наук. – 1993. – Т. 63. – № 8. – С. 693–700.
8. Римашевская, Н. М. Женщина в меняющемся мире / Н. М. Римашевская, С. Кокберн, П. Беннет и др. – М. : Наука, 1992. – 144 с.

*Solovey Alesia*

**BARRIERS, DIFFICULTIES AND GENDER STEREOTYPES IN SCIENTIFIC ACTIVITY OF WOMEN**

*The paper deals with different points of view at obstacles of woman professional scientific activity. Main forms of gender discrimination, which have been existing at scientific community for long time and are existing until now, are described. There are three «barriers» in conception of «triple punishment» which women faces in their scientific carrier. Firstly, strong opinion in society that science is men's sphere. Secondly, widespread belief that woman is less competent as a scientist. Thirdly, real daily discrimination in system of reward. Social-cultural barriers connected with reproduced system of patriarchy affairs look at woman primarily as a mother, housewife that forms stereotype of negative attitude to participation of women in professional scientific activity and, especially, in participation in administration.*

*Such social factors hindering women's carrier in science as «glass ceiling», gender stereotypes are studied. Gender stereotypes cause hidden discrimination of women in forms of artificial slowing of professional promotion, denial in scientific acknowledgement and adequate reward. Problem of triple burden of women, which is the cause of so-called «role conflict of working woman» is analyzed. This intrapersonal conflict arises because of high importance of success in professional activity and family for woman. The obstacles in the academic career of woman also include predominance of vertical segregation, which is reflected in the dominance of men in higher positions. The paper notes the effect on woman's success in science of images of women scientists, prevailing in society on the whole and in the scientific (academic) community in particular. Problems of women in science requiring further theoretical and practical study are represented.*

**Key words:** *women scientists, «barriers» in the scientific career, model of «triple punishment», «glass ceiling», gender stereotypes, «role conflict of working woman», vertical segregation.*