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Аннотация. Автор статьи формулирует принципиальные вопросы о политических последствиях событий начала 2014 г. в Украине: изменился ли ее политический режим после революционной смены власти в 2014 г. и каковы эффекты революции на стабильность/изменение украинского гидридного режима. Авторский ответ на первый вопрос — отрицательный. Для смены режима необходима глубокая смена элит и способность новых элит продвинуть и поддерживать новые правила игры. Анализ изменений формальных и неформальных институтов, а также состава элит показывает, что, несмотря на большее, чем в посторанжевый период, количественное обновление элит, качественного обновления не произошло. Действующие механизмы циркуляции элит (ротация или квазимассонерение) способствуют репродукции людей и практик. В частности, базовый принцип взаимодействия элит, определяемый клиентеллизмом, непотизмом и неформальными соглашениями, остается прежним. Отсутствие качественного обновления элит и сохранение старого «операционного кода» взаимодействия между ними — два фактора, свидетельствующие о сохранении институционального ядра режима после смены власти. Незэффективное, но устойчивое институциональное равновесие украинского гидридного режима, сложившееся еще в средине 1990-х, — институциональная ловушка, сохраняющаяся и воспроизводящаяся даже в условиях революции и войны. Как внутренние (экономический упадок и угрозы протестов), так и внешние (война на востоке страны) угрозы оказались недостаточными для изменения рептиориентированного поведения элит. Следовательно, гибридизация, а не демократизация или авторитаризация, остается определяющим трендом постреволюционных изменений в Украине.
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Четыре года, прошедшие с момента революционной смены власти в Украине, — достаточный срок, чтобы задаться вопросом: изменился ли в стране политический режим? Этот естественно возникающий на основе эмпирического анализа вопрос можно включить в более широкий, теоретический контекст, а именно: каковы последствия революции в политических системах с гибридным режимом? В самом деле, если революция¹ может вести

¹ Понятие революция здесь употребляется в широком смысле как смена власти, вызванная массовой мобилизацией. Электоральная и политическая революция подпадают под это определение.

Если раньше считалось, что гибридные режимы внутренне нестабильны, то новые сравнительные исследования указывают на то, что они обладают значительной институциональной устойчивостью [Levitsky, Way, 2010, Hale 2014]. Демократический фасад способствует выживанию, а выборы — легитимации режима [Schedler 2013]. При этом происходит воспроизводство режима, а не его смена. С другой стороны, большая часть исследований, вызванных событиями Евромайдана, сосредоточена на вопросах безопасности и геополитических последствиях “украинского кризиса” [Wilson 2014; Sakwa 2016; Menon, Rumer 2015]. Значительно меньше внимания уделяется внутренней политической динамике в Украине после смены власти (в числе исключений см. [Kuzio 2015; Beyond the Euromaidan... 2016; Revolution and War... 2017]).

Данная статья развивает эти сюжеты в двух направлениях. Эмпирически она направлена на изучение изменений в ключевых составляющих режима (элитах и институтах), а теоретически — вводит украинский случай в более широкий контекст дискуссии о факторах стабильности гибридных режимов. Украина является собою яркий пример гибридного режима, где соревновательные выборы систематически подрываются klientелизмом, коррупцией и неформальными соглашениями между элитами [Гельман 2015; D’Anieri 2007; Kuzio 2015; Beyond the Euromaidan... 2016].

Таким образом, задача исследования состоит в том, чтобы: во-первых, определить вектор изменений режима Украины после революционной смены власти в 2014 г. и, во-вторых, пересмотреть связь между революцией и сменой режима (или его непрерывностью) в гибридных политических системах.


Опираясь на результаты анализа событий 2013–2014 гг. в Украине [Popova 2014; Diuk 2014; Onuch 2015; Мацієвський 2016], я утверждаю, что в Украине состоялась политическая революция, но институциональное ядро гибридного режима...
ного режима, сформировавшееся еще в конце 1990-х годов, в целом остается неизменным. Чтобы обосновать этот тезис, ниже предлагается теоретическая рамка, которая позволит эмпирически установить наличие изменений или их отсутствие, в элитах и институтах — ключевых составляющих режима.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ

Существующие теории ("система ограниченного доступа" [Норт, Вайнгарт, Уолисс 2011], "экстрактивные институты" [Ацемоглу, Робион 2013], "патронатный президентализм" [Хейл 2014] или "неопатримониализм" [Фисун 2006; Гельман 2015]) предлагают достаточные теоретические обоснования для тезиса, изложенного выше. Однако эти объяснения направлены на широкие сравнения и обобщения. Для изучения украинского случая нам понадобится менее общий концепт, позволяющий объяснить, почему, например, Сербия, Грузия или Румыния смогли преодолеть большую часть своего институционального наследия, в то время как Украина все еще борется с ним.


Политическим режимом я буду называть совокупность формальных и неформальных правил (институтов), определяющих поведение (возможности и ограничения) политических игроков [Munck 1996; Skaaning 2006: 3-7]. Игроки (т.е. персоны), безусловно, имеют значение, но более важными являются принятые ими правила игры. Как показывают результаты "цветных революций", сама смена одних элит другим не означает, что гибридные ре-


Проследим, какие изменения произошли в формальных и неформальных институтах и в составе элит после революции 2014 г. Где возможно, я буду опираться на научные или аналитические работы. В других случаях, ввиду преобладания неформальной составляющей в украинской политике, едва ли не единственным источником остаются журналистские расследования.

ФОРМАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ И НЕФОРМАЛЬНЫЕ ПРАВИЛА ПОСЛЕ СМЕНЫ ВЛАСТИ

После раскола фракции Партии регионов в парламенте, произошедшего 20-21 февраля 2014 г., и последующего бегства Виктора Януковича из страны, в Верховной Раде сформировалось новое большинство. Это большинство приняло несколько постановлений, среди которых — постановление о возобновлении действия Конституции Украины в редакции 2004 г.3 Формально Украина

вернулась к премьер-президентской модели правления, а фактически — к модели конкурирующих клиентелестических пирамид [Hale 2014: 422–436], характерных для “посторанжевого” периода. После падения режима В. Януковича встроенная в Партию регионов моноцентрическая клиентелестическая сеть рассыпалась, однако клиентелизм как принцип взаимодействия элита (наряду с непотизмом и коррупцией) никуда не исчез. В период между 21.02.2014 г. и 25.05.2014 г. (от момента бегства В. Януковича из страны до внеочередных выборов президента) власть в Украине оказалась в руках одной политической силы — Всеукраинского объединения “Батьківищна”, хотя влияние на принятие решений также осуществляли лидеры бывшей оппозиции (О. Тягнибок, В. Кличко), олигархи и даже представители старой власти. Избранный 22.02.2014 г. на должность председателя Верховной Рады Александр Турчинов также совмещал обязанности президента Украины и верховного главнокомандующего. С назначением на должность премьер-министра А. Яценюка (27.02.2014 г.) и формированием нового правительства решающее влияние на принятие решений в стране получил двуумирар Турчинов-Яценюк.

Назначения на ключевые государственные должности происходили по квотам трех политических сил: ВО “Батьківищна”, ВО “Свобода” и “УДАР”, публично представлявшими себя оппонентами В. Януковича, но фактически являвшимися посредниками между властью и Майданом. Хотя “УДАР” официально не участвовал в формировании правительства, журналист-расследователь Сергей Лещенко написал об этом так: “Портфели делит лидеры трех сил, а также Николай Мартыненко с Андреем Иванчуком от ‘Батьківищна’ (доверенные лица А. Яценюка в парламенте), Игорь Кравчук от ‘Свободы’ (предприниматель и неформальный лидер, финансирующий партию) и Виталий Копылов от ‘УДАРа’ (зам. главы фракции в парламенте). При этом должности раздают по квотному принципу, который не оглашен никому в стране”4. Ссылаясь на публикацию в австрийской газете, С. Лещенко обнародовал факты двух тайных встреч П. Порошенко, В. Кличко и В. Ковальчука (впоследствии ставшего лидером избирательного штаба Порошенко, а после его избрания первым зам. главы администрации президента) с С. Левочкиным (главой администрации В. Януковича) и Д. Фирташем в Вене. Результатом этих встреч был отказ В. Кличко от участия в президентской кампании в пользу П. Порошенко, фактическое поглощение малозаметной президентской партией (“Солидарность”) хорошо структурированной партии В. Кличко и поддержка Д. Фирташа П. Порошенко на президентских выборах. Впоследствии все трое признали факт встречи, хотя П. Порошенко отрисовал какую-либо поддержку, предоставленную ему задержанным в Австрии олигархом. Сам Фирташ, однако, на слушаниях в суде Вены заявил: “Могу сказать, что мы добились, чего хотели. Порошенко стал президентом, Кличко — мэром”. При этом выполнение “венских соглашений” происходило уже после президентских выборов. Так, по квоте “УДАРа” были назначены зам. министра юстиции, председатель СБУ, главы службы внешней разведки и миграционной службы, а также председатели не менее пяти государственных администраций (Киевской, Черновицкой, Черкасской, Хмельницкой и Запорожской)5.

Большая часть должностей в центре и регионах все же была разделена между ВО “Батьківщина” и ВО “Свобода”. В первом правительстве А. Яценюка ВО “Батьківщина” получила портфели первого вице-премьера, пяти министров, а также должности глав семи областных государственных администраций (ОГА). ВО “Свобода” получило должности вице-премьера, трех министров, генерального прокурора, председателя Государственного агентства земельных ресурсов и шести председателей ОГА.

В конце августа 2014 г. партию ВО “Батьківщина” покинула влиятельная группа политиков во главе с А. Яценюком и А. Турчиновым. Противоречия по поводу лидерства, возникшие после освобождения Ю. Тимошенко из заключения, закончились расколом, которым воспользовались лидеры новообразованного “Народного фронта”. Так, на внеочередных парламентских выборах “Народный фронт” получил 82 места, а ВО “Батьківщина” — только 19 мест (потеряла 93 места).

Количество игроков, принимавших участие в формировании второго правительства А. Яценюка, увеличилось, хотя принцип назначенений остался тем же. Примечательно, что сам премьер высказался за формирование политически ответственного правительства, а не того, “которое было бы разделено по принципу квот”6. Тем не менее по квоте ВО “Батьківщина” были назначены министры экологии И. Щевченко7, молодежи и спорта И. Жданов, по квоте Радикальной партии — вице-премьер В. Воеводский, а по квоте “Самопомощи” — министр аграрной политики А. Павленко. Если в первом “постмайданном” правительстве 16 (из 20) министров были беспартийными, то во втором — только 10 (из 19), причем трое стали гражданами Украины лишь накануне своих назначений. Таким образом, “квота Майдана” фактически была ликвидирована новыми участниками “торгов”.

По сравнению с предыдущими правительствами, оба правительства А. Яценюка действительно были молоды (средний возраст 38 лет) и выглядели более профессионально (только двое министров во втором правительстве не владели английским). Однако квотный принцип назначенений на государственные должности, который был замечен еще в 2002 г. при формировании первого правительства В. Януковича, действует до сих пор, что не способствует его эффективной работе. Так, стремление П. Порошенко поставить под свой контроль важные госкорпорации привело к отставке министра экономического развития А. Абрамовичуса8. Эта отставка обнажила скрытую борьбу между президентом и премьером за контроль над ресурсами и вылилась в политический кризис, который президент, премьер и лидеры влиятельных политико-экономических групп (ПЭГ) решили путем переформатирования правительства, заменив А. Яценюка на близкого к президенту В. Гройсмана9. С. Лещенко в своем блоге на УП (http://blogs.pravda.com.ua) написал

---

об этом так: “...никакой системы сдержек и противовесов на верхушке украинского руководства не существует. Президент Порошенко и премьер-министр Яценюк в модели США должны были контролировать друг друга, конкурируя за успех и ограничивая государственную коррупцию. На самом деле они просто распределяли сферы влияния и денежные потоки, вступив в сговор, еще одним полноценным участнику которого теперь стали олигархи”  

В целом же произошло формирование стратегической восьмерки — неформальной группы наиболее влиятельных игроков украинской политики. Появление “теневого политбюро” стало ответом украинских элит на новые вызовы (давление со стороны Запада и войну на Донбассе) с целью сохранения контроля над источниками ренты.

При наличии все еще значительных полномочий и неформального влияния П. Порошенко вынужден, тем не менее, оспаривать — в силу конституционных ограничений и низкой легитимности, — место главного политического игрока, прибегая к поддержке одних олигархов против других. Показательным здесь является сотрудничество, а позже конфликты президента с В. Коломойским, М. Саакашвили и А. Садовым — мэром Львова и лидером партии “Самопомощь”, фракция которого в парламенте (26 депутатов) необходима для результативных голосований. В этих противостояниях лидеры “старых” ПЗГ (Р. Ахметов, В. Коломойский) пытаются сохранить за собой подконтрольные им предприятия и отрасли, а лидеры “новых”, как, например, А. Садовой — отстоять свое право на влияние и контроль.

Несмотря на внешние и внутренние угрозы, новый олигархический консенсус не перерос в какой-либо стойкий элитный пакт. Его хрупкость свидетельствует как минимум, во-первых, о том, что преобладание рентоориентированных мотивов в действиях украинских элит по-прежнему сопровождается борьбой одних фракций элит против других, что усложняет выбор “игры по правилам”. Во-вторых, о том, что конкуренция будет обеспечивать политическую динамику и малую вероятность формирования моноцентрической вертикали власти времен В. Януковича. В-третьих, о том, что вероятность сговора в окружении, затягивающаяся война на востоке и угроза массового протеста будут заставлять П. Порошенко двигаться к цели — сохранению власти после президентских выборов 2019 г. путем усиления влияния на силовые ведомства, СМИ и аккумулирования теневых наличных средств. Взаимоотношения с конкурирующими группами будут происходить путем заключения краткосрочных неформальных соглашений между отдельными группами против других.


Этим П. Порошенко как президент ничем не отличается от своих предшественников. В случае прекращения войны на востоке страны и достижения более устойчивого компромисса нынешнее президентство — в части построения поликонкурентной клиентелестской сети — будет напоминать президентство Л. Кучмы. Что же касается шансов выхода из институциональной ловушки, то с течением времени они становятся все более призрачными. Если внутренние (экономический упадок и угроза протестов) и внешние (война на востоке) угрозы оказались недостаточными для изменения поведения элит, то, следовательно, гибридизация, а не демократизация или авторитаризация, является определяющим трендом постреволюционных изменений режима в Украине.

**КЛИЕНТЕЛИЗМ В СИСТЕМЕ “КОНКУРРИРУЮЩИХ ПИРАМИД”**

После вступления в должность П. Порошенко занялся строительством собственной сети, расширяя дуумвират Турчинова—Яценюка. Клиентелизм в форме лояльности—фаворитизма остался весомым фактором назначений на государственные должности. Так, в течение года президент уволил 22 из 24 глав областных государственных администраций, назначенных А. Турчиновым 14. Главой Администрации президента стал давний партнер П. Порошенко из сферы media-бизнеса Борис Ложкин 15, его первым заместителем — Геннадий Зубко, руководитель избирательного штаба П. Порошенко в Житомире, который до этого временно исполнял обязанности руководителя Государственного управления делами. С июля по декабрь 2014 г. еще одним заместителем Б. Ложкина был миллиардер Юрий Косюк, который стал внештатным советником президента. Восстановив должность первого помощника, Порошенко назначил на нее Юрия Онищенко, который работал с ним в МИД. С избранием П. Порошенко на пост президента эксперты и журналисты заговорили о приходе “Винницкого клана” в столицу 16. Так, председателем Верховной Рады стал бывший мэр Винницы Владимир Грайсман, первым заместителем председателя Аппарата Верховной Рады — Владимир Слышинский, председателем Государственного управления делами — Сергей Березенко, первым зам. министра регионального развития — Владимир Кистион, а заместителем председателя фракции БПП в парламенте — Игорь Козоненко. Провалом клиентелестской кадровой политики Порошенко эксперты назвали назначение В. Гелетей министром обороны и В. Гонтаревой — главой Нацбанка 17.

В последний день 2015 г. закрытым указом (735/2015) президент присвоил генеральские звания трём заместителям генерального прокурора — А. Матюсу, Н. Холодницкому и Р. Говде, а также начальнику службы безопасности прези-

---

14 По состоянию на июль 2015 г. на своих должностях остались только В. Шандра (в Киевской ОГА) и Ю. Ткаченко (в Черкасской ОГА). Оба в прошлом были членами НСНУ и, вероятно, связаны с В. Ющенко — кумом П. Порошенко.


дента — Ю. Федорову. То, что указ отсутствует на сайте президента, с одной стороны, указывает на продолжение практики непубличных решений, характерных для всех предшественников П. Порошенко, а с другой — на желание президента “превентивным напряжением” превратить молодых работников антикоррупционной прокуратуры в своих клиентов.

Принимая во внимание упрямство президента, с которым он более полугода сопротивлялся давлению общественности и Запада, настаивающих на увольнении Виктора Шокина с должности генерального прокурора и его упрямство в назначении лидера своей фракции в парламенте Ю. Луценко на эту должность, очевидно, что усилия П. Порошенко повторяют действия его предшественников в выстраивании клиентелистской вертикали. Добившись назначения В. Гройсмана на пост премьера, а Ю. Луценко — на должность генпрокурора, президент получил контроль над исполнительной властью, значительной частью парламента и судебной ветви власти.

СОСТОЯЛАСЬ ЛИ СМЕНА ЭЛИТ?


Так, анализ голосований в Верховной Раде по четырем наиболее резонансным “лоббистским” законопроектам: 2217 (о децентрализации), 1558-1 (о валютных кредитах), 2831-3 (о местных выборах), 4645 (об изменениях закона о генеральной прокуратуре) указывает, что из 236 впервые избранных депутатов количество голосовавших против, воздержавшихся или не голосовавших за эти законопроекты колеблется от 45 (19%) до 67 человек (28%). Что касается голосований по таким же резонансным “реформистским” законопроектам — 1663-19 (о телевидении), 6335 (об изменениях в законе о предупреждении коррупции), 1852-VIII (о депутатской неприкосновенности), 272-VIII (об акционерных


обществах), то здесь количество голосовавших “за” из тех же 236 составило 62 депутата (26%), что сопоставимо с количеством депутатов голосовавших против “лоббистских” законопроектов. Кроме того, 42 из 236 (18%) депутатов так или иначе связаны с ПЭГ, а 110 фигурируют в антикоррупционных расследованиях. Для выхода страны из состояния “гибридности” и возвращения на путь устойчивого развития необходимо, чтобы количество реформаторов в парламенте составило не менее 50% от общего числа депутатов.

Представленные цифры ярко контрастируют с количественными показателями обновления парламента, которые по разным данным составляют от 236 (56%) до 283 депутатов (67%). Из всех 423 депутатов, избранных на внеочередных выборах 2014 г., 29 бывших членов Партии регионов прошли в парламент под флагом “Оппозиционного блока” (фракция которого состоит из 42 депутатов), а 17 — по спискам “Блока Петра Порошенко”. Более того, в парламент попали 64 депутата из числа голосовавших в январе 2014 г. за “законы о диктатуре”.

Хотя Партия регионов формально отстранена от власти, новым президентом стал один из ее основателей, миллиардер, далеко не новый человек в системе. Так же не новыми являются А. Туричнов, А. Яценюк, значительная часть зам. министров и представители высшего звена управления. Что касается руководства министерств и исполнительной власти в целом, то процент обновления здесь значительно выше.

В предыдущем парламенте было семь “семейных кланов”, состоящих из родственников и “клиентов” нескольких бизнес-групп во главе с “Семьей” В. Януковича. По крайней мере, 55 депутатов бывшего парламента (12%) имели родственников в Раде или в органах исполнительной власти. К сожалению, новый парламент не очистился от непотизма, коррупции и клиентелистских связей. Так, Алексей Порошенко, Ирина Луценко, не говоря о клане Виктора Балоги, попали в парламент благодаря родственным связям. Еще одним примером использования новой властью “старых привычек” стала продажа нового премьером и президентом мест в списке своих партий за 3–10 млн долл., о чем заявил Томас Фицал — основатель инвестиционного банка Dragon Capital в Украине — в своем интервью для немецкого журнала Der Spiegel.

21 Специальных исследований по качественному обновлению парламентской элиты, к сожалению, нет. Представленные здесь данные взяты из [Машевский, Кулик 2017].
24 По словам БПП в областные советы прошли 84 бывших члена Партии регионов, что составляет 22% от 377 мест, которые БПП получил на местных выборах 2015 г. См. Бондарь О. 2016. Казус Президента. — Зеркало недели. 05.02. Доступ: https://zn.ua/internal/kazus-presidenta-22-chlenov-bloka-petra-poroshenko-v-obладarad-i-12-v-vr-bvshie-regionally-_.html (проверено 15.11.2017).
25 Аналитическая группа Vox Ukraine указывает, что обновление госслужащих охватило 100% руководителей, 84% заместителей и 77% руководителей департаментов. Среднее сокращение центрального аппарата исполнительных органов власти составило 5%. Наиболее значимые изменения произошли на уровне руководства правительства, Нацбанка, налоговой службы и генеральной прокуратуры. См. Чи Приведа Революция Без Лидеров До Влади Новых Лидеров. — Vox Ukraine. 29.10.2015. Доступ: http://voxukraine.org/2015/10/29/did-the-leaderless-revolution-bring-new-leadership-ua/ (проверено 15.03.2017).
Глубокое “очищение” парламента было заблокировано самими депутатами, которые сохранили смешанную систему проведения выборов. Новый закон о местных выборах Рада приняла лишь в июле 2015 г., но и он был скопирован с российского образца, что лишь создало иллюзию альтернативного голосования. С началом работы парламента VIII созыва в нем сформировалось прореформистское ядро, но его деятельность усложнялась ориентацией одной части депутатов на президента, а другой — на премьера (в то время А. Яценюка), откровенным или скрытым саботажем части депутатов и давлением олигархов на принятие решений. Влияние последних хоть и уменьшилось по сравнению с предыдущим созывом парламента, но никуда не исчезло [Konończuk 2015; Pleines 2016].

Несмотря на наличие в коалиции сначала конституционного, а с марта 2016 г. простого большинства, эффективность работы парламента остается низкой. Основная линия противостояния в новом парламенте проходит не между пророссийскими и прозападными силами, а между про- и антirezформаторами. Последние, как ни странно, составляют весьма влиятельную группу, рассеянную между всеми фракциями. Отсутствие на заседаниях и неголосование стали новыми формами саботажа в парламенте. Так, общественная сеть “Опора” обнаружила, что показатель отсутствия и неголосований во фракциях в первые полгода деятельности парламента составил от 12% в “Народном фронте” до 30% в “Оппозиционном блоке”. Результатом стало то, что за это время из почти трех тысяч зарегистрированных законопроектов лишь только 451 (13%) стал законом.

Запускная процесс смены всей системы власти в стране (от президентских до местных выборов), П. Порошенко, с одной стороны, стремился ввести революцию в легитимное русло, а с другой — создать подконтрольную ему коалицию и правительство. В случае формирования управляемой коалиции и правительства президент получил инструмент для возвращения в действие Конституции в редакции 1996 г., которая давала более широкие полномочия. Ни одна из этих двух целей президента не была достигнута в полной мере. Хотя альянс с “УДАРом” позволил “Блоку Петра Порошенко” получить больше мест в парламенте, чем его конкуренты, победа “Народного фронта” в пропорциональной части лишила П. Порошенко роли ключевого игрока в формировании коалиции.

Таким образом, в целом свободные выборы президента и парламента легитимировали постреволюционную смену власти, но глубокое обновление элит было
заторможено смешанной системой проведения выборов, влиянием олигархов, клиентеллизмом и квотным принципом назначений на государственные должности. Дополненные коррупцией и неформальными соглашениями, эти практики являются главными препятствиями Украины на пути к устойчивому развитию.

В течение трех первых лет новой власти были заложены институциональные предпосылки изменений. Однако саботаж со стороны руководства страны в создании Специализированной антикоррупционной прокуратуры и Национального антикоррупционного бюро33, выхалявие закона о люстрации34 и закона об электронном декларировании доходов35, а также нежелание инициировать изменения избирательного законодательства (в части “открытых” избирательных списков партий) указывают на то, что ключевые игроки пытается ограничить системность реформ.

Вот несколько других показателей, свидетельствующих о сохранении прежнего институционального климата. Значение индекса верховенства права для Украины в 2015 г. (измеряется от 0 до 1) составило 0,48, а в 2016 г. улучшилось лишь на одну сотую пункта — 0,49. С этим показателем Украина оказалась на 78 месте из 113 стран, вошедших в рейтинг36. В целом соблюдение прав и свобод граждан остается проблемным, а новая власть “часто пренебрегает принципом верховенства права, руководствуясь политической целесообразностью”37. Центр социальных и трудовых исследований, который осуществляет мониторинг протестов с 2009 г., обнаружил, что с апреля по июнь 2015 г. на каждые сто протестов выявилось 57 негативных реакций власти. “Уровень репрессий для многих категорий протестов существенно выше, чем во времена Януковича в 2013 году до начала Майдана” — отмечают эксперты Центра. Негативная реакция на протесты по состоянию на апрель-июнь 2015 г. была вдвое больше, чем во время Майдана38.

Хотя показатель демократизации Freedom House в 2015-2017 гг. тоже несколько улучшился по сравнению с 2014 г. (с 4,93 до 4,75 и 4,61 в шкале от 7 до 1), но он хуже того, который Украина получила через год после “оранжевой” революции (4,21)39. Условия ведения бизнеса также несколько улучшились по сравнению с прошлым и предыдущими годами40, однако индекс экономической свободы в сравнении

с 2013 г. поднялся всего на два пункта (с 46,3 до 48,1 на шкале 0–100), что не позволило выйти из группы стран с “репрессивной экономикой”[41]. Системная коррупция превратилась в хаотичную, но отсутствие прозрачной судебной системы и безнаказанность коррупционеров подрывают эффективность реформ в этой сфере [CPI 2016]. В сравнении с 2015 г. коррупция в бизнес–среде возросла[43].

Непоследовательность в проведении реформ подрывает доверие к правительству и судебной системе, в то время как СМИ и армия, в оценках граждан, оказывают положительное влияние на ситуацию в стране[44]. Стремительное падение доверия к президенту[45], парламенту[46] и правительству[47], зафиксированное уже через год после выборов, не является обычным поствыборным трендом. Высокие ожидания украинцев сменились недовольством от сохранения коррупции, беззакония и ухудшения благосостояния. Разрыв между властью и обществом, углубившийся во время президентства В. Януковича, так и не был преодолен в течение трех лет после революции. Ответственность правительства на растущую социальную неудовлетворенность стало двукратное повышение номинального уровня минимальной заработной платы и неофициальная подготовка к досрочным парламентским выборам[48]. Социальное и политическое маневрирование властей в условиях обострения внутренних проблем и войны на востоке вряд ли заменит отсутствие системных реформ. Таким образом, итогом трех лет президентства П. Порошенко является отсутствие “перезагрузки системы”.

Чтобы отчетливее увидеть, изменился ли режим, воспользуемся перечнем индикаторов смены режима (см. табл.), составленного экспертами британской “Policy Exchange”.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Прежнее руководство отстранено?</th>
<th>Да</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Поддерживающие структуры (бюрократия) реформированы?</td>
<td>Частично, на уровне высшего звена</td>
</tr>
<tr>
<td>Последствия существования прежнего режима устранены?</td>
<td>Частично, на уровне людей, но не на уровне практик</td>
</tr>
<tr>
<td>Создана новая структура элит?</td>
<td>Количественное обновление парламента (от 56% до 67%) не переросло в качественные изменения. Структура элит в Украине остается фрагментированной</td>
</tr>
<tr>
<td>Экономическая власть рассредоточена?</td>
<td>Нет</td>
</tr>
<tr>
<td>Гражданское общество окрепло?</td>
<td>Да, но не настолько, чтобы привести новых людей к власти</td>
</tr>
<tr>
<td>Политическая система изменилась?</td>
<td>Формально, но старые проблемы остались</td>
</tr>
<tr>
<td>Общая оценка</td>
<td>Очередная смена людей во власти не привела к формированию демократических правил игры</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Источник: [Regime Change..., 2003: 20].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В этом исследовании внимание сосредоточено на изменениях в формальных и неформальных институтах, а также изменения в количественном и качественном составе элит исполнительной и законодательной ветвей власти Украины, произошедшие после смены власти в 2014 г. Проведенный анализ позволяет сформулировать несколько выводов.

1. Ответ на эмпирический вопрос исследования — изменился ли режим после революции 2014 г. — отрицательный. Несмотря на большие, по сравнению с 2005 г., изменения формальных институтов и состава игроков (в правительстве и парламенте), неформальные практики сохраняют свое значение. Возвращение к Конституции в редакции 2004 г. способствует большей конкуренции среди элит, но сохранение старого операционного кода взаимодействия между ними оставляет институциональное ядро режима без изменений.

Этот вывод может показаться слишком категоричным для тех, кто склонен оценивать режим по стилю президентства, взаимодействия элит с массами, влиянию социокультурных или внешних факторов. В работе внимание сосредоточено на институтах и акторах — двух составляющих, которые были взяты за основу операционализации понятия режима. Такие факторы, как ценности/политическая культура, гражданское общество, экономическое развитие или внешнее окружение, конечно, влияют на успех или неудачу экономических и демократических преобразований, но не определяют суицидности режима. Стиль осуществления власти отличает одного президента от другого, но стиль правления не следует смешивать с типом режима. “Стилистически”

49 Продолжение экономического кризиса ведет к сужению сферы независимости граждан, а законодательные ограничения деятельности волонтерских организаций — к истощению социальной активности граждан.
каждое президентство отлично от прочих. В настоящей работе подтверждается аргумент Г. Хейла о том, что система единоличной власти (single pyramid system) приводит к уменьшению конкуренции и большей закрытости режима, в то время как система разделенной исполнительной власти (divided executive) ведет к увеличению состязательности (competing pyramid system) и большей открытости режима [Hale 2014: 423-439]. Несмотря на ограниченные полномочия, П. Порошенко сумел поставить под свой контроль все ветви власти, но для предупреждения вертикальных (массового протеста) и горизонтальных угроз (создания альтернативной координации в окружении) вынужден прибегать к традиционным практикам социального и политического маневрирования и взаимодействия с окружением. Отсутствие олигархического, не говоря даже об общественном консенсусе, будет выражаться в традиционных для Украины кратковременных неформальных соглашений президента с лидерами ПЭГ с целью сохранения контроля над источниками ренты.

2. Что касается более общего, теоретического вопроса о последствиях революции в гибридных режимах, то случай Украины подтверждает тезис о том, что такие режимы довольно устойчивы. Незэффективное институциональное равновесие (институциональная ловушка), сложившееся в Украине еще в середине 1990-х годов, демонстрирует способность к сохранению и воспроизводству даже в условиях войны и незаконченной революции. Условием выхода из институциональной ловушки в случае Украины является качественное обновление элит. В Украине ни разу — ни в 1991, ни в 2004, ни даже в 2014 гг. парламент не обновлялся реформаторами хотя бы наполовину. Как показывает украинский случай, ротация и/или квазизамещение элит не способны привести к власти игроков, готовых принять и поддерживать новые правила игры. Таким образом, глубокую смену элит следует считать необходимым условием смены режима, а в случае Украины — и условием выхода из институциональной ловушки.

3. Определяющим трендом постреволюционных изменений режима в Украине является гибридизация — т.е. воспроизводство и сохранение подрывного влияния неформальных институтов на формальные институты, что в свою очередь негативно влияет на качество конституционализма и административный потенциал государства. Что же касается представления о различных режимах, имевших место в Украине, то его следует признать ошибочным. Режим в Украине изменился лишь один раз, и эта смена длилась с начала до середины 1990-х годов. С тех пор политический режим в Украине остается гибридным.
і концептуальні підсумки вітчизняних досліджень [Політическа наука в Украине. Під ред. О. Радьського, М. Кармазіної, О. Майбороди. В 2-х томах. Т. 2. Київ: Пarlamentське видавництво. С. 442-451.]
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Abstract. Has the Ukraine’s regime changed since the 2014 revolution? What effects does a revolution have on stability or change of a hybrid regime? To answer these questions the article deals with the changes in formal and informal institutions and the quantitative and qualitative composition of elites after the change of power in 2014. The author argues that despite the quantitative renewal of elites, greater in scope than in the “post-orange period”, there has been no qualitative renewal of elites. Meanwhile, the old operational code of elites’ political culture, composed of corruption, clientelism and informal deals, still persists. The lack of renewal of elites and the dominance of informal rules over formal procedures are the factors that keep the institutional core of Ukraine’s hybrid regime unchanged. Moreover, the case of Ukraine proves that these institutions possess a considerable adaptive capacity. Ineffective institutional equilibrium — institutional trap that evolved in Ukraine in the mid–1990s, demonstrates the ability to persist even under extreme challenges posed by revolution and war. Ukraine will hardly be able to change its trajectory until the qualitative renewal of elites takes place. Elites’ rotation and/or quasi-replacement do not produce genuine renewal. Since internal (economic decline and the threat of protests) and external (the war in the East) threats were unable to change the elites’ rent-seeking behavior, it can be stated that hybridization, rather than democratization or resurgence of authoritarianism, should be considered a defining trend of the post-revolutionary dynamics in Ukraine.
Keywords: Ukraine; revolution; political regime; regime change; elite change; informal institutions; institutional trap; clientelism.
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