

Государственная политика содействия формированию среднего класса в
Украине: обоснование новых подходов.
Кардаш С.Ю. (Львов, Украина)

Украина уже 21 год декларирует свое стремление к построению нового типа отношений между государством и обществом. Такое построение невозможно без успешной модернизации всех сфер государственной и общественной жизни. Важной составляющей украинской модернизации должно стать изменение характера целенаправленного воздействия государства на формирование среднего класса европейского типа. Поскольку за годы украинской независимости, так и не произошло его формирования, можем говорить о базовой неэффективности социальной политики в данной сфере. Поэтому, на повестке дня, возникает проблема обоснования новых подходов к политике содействия формированию среднего класса в Украинском государстве. Именно этой, государственно управленческой и научной, проблеме и будет посвящена данная научная работа.

Социальная политика и ее влияние на формирование среднего класса в Украине. Общественный, управленческий и научный интерес к проблематике формирования в Украине среднего класса возник еще в прошлом веке, когда второй президент Украины Л. Кучма впервые поставил вопрос о среднем классе в своем послании к Верховному Совету Украины. [3] Затем были определены первые нормативно-правовые, экономические и другие препятствия на пути формирования в Украине развитого среднего класса европейского образца. И в дальнейшем, в каждом послании к народу и парламенту президенты отмечали важность формирования развитого и мощного среднего класса. Но если попытаться отыскать в Украине какие-то целостные государственные программы содействия формированию среднего класса, то результаты будут скорее отрицательными. Однако, украинская власть «активно» борется с бедностью и ее последствиями, исходя из большого количества государственных программ в данной сфере.

В Украине появляется своеобразное замкнутое коло: с одной стороны, средний класс является малочисленным, а потому не влиятельным. Политические партии, как одни из главных субъектов реализации и выработки публичной политики, практически не ориентируются на средний класс, лишь косвенно в своих программных документах вспоминая о его важности для стабильности и процветания страны. Такое явление возникло еще со времен формирования украинской многопартийности. И, начиная от выборов 1998 года, и заканчивая выборами 2012 года, те партии, которые пытались использовать проблематику формирования среднего класса как свой главный предвыборный лозунг, обязательно терпели поражение (например партия «Виче» на выборах в Верховный Совет Украины 2006 года). В итоге, представители украинского среднего класса, оказываются на периферии политической борьбы, без возможности влиять на выработку политики. С другой стороны, если средний класс является малочисленным, то и ориентироваться на него, с точки зрения украинских субъектов выработки и осуществления государственной политики, не стоит.

В то же время, если объективно посмотреть на социальную структуру украинского общества, то можно увидеть, что украинский средний класс имеет большой потенциал для своего становления. Класс средних и мелких собственников сейчас не является основой для формирования будущего среднего класса из-за неудовлетворительных с точки зрения свободы предпринимательства, условия ведения бизнеса (Украина занимает 152 место - с 183 - по легкости его ведения) [11] и слишком большую долю теневой экономики. Существование значительного сектора теневой экономики (по разным экспертным данным сектор украинской экономики находящийся в «тени» составляет более 40%) [1] приводит к тому, что большая часть граждан, которые приближаются к статусу среднего класса, получают большую часть доходов без регистрации и не платя налогов. Это противоречит самой сути данного класса, так как представители среднего класса должны выступать ключом к формированию в государстве и обществе социально-политической

стабильности. Нельзя не согласиться с позицией ученых, которые отмечают, что распространение «теневой» модели общественно-экономических отношений обусловило ограниченность легальных возможностей занятости и доходов, осложнило развитие малого и среднего бизнеса. [6]

Программой экономических реформ на 2010-2014 годы предусмотрено снижение доли теневой экономики в 2014 г. на 30% по сравнению с уровнем 2010 г. Такое снижение выступать индикатором успеха реформирования налоговой системы. Кроме того, это является предпосылкой достижения целей и эффективности предусмотренных программой мероприятий по реформированию экономики и социальной сферы почти по всем направлениям. [1] Однако, за почти два года, которые существует данная программа, для детенизации экономики не было сделано реальных шагов (наоборот, по рейтингам международных структур Украины только ухудшила свой климат для ведения бизнеса, о чем уже упоминалось).

Во времена независимости Украины неоднократно провозглашалось, что развитие предпринимательства является одним из приоритетов государственной политики. Как отмечает О.В. Рябичко, главная проблема, с которой сталкивается система государственного управления в Украине, - отсутствие четко сформулированной и выполняемой государственной политики в сфере предпринимательской деятельности; чрезмерное вмешательство органов государственной власти в деятельность субъектов предпринимательства, повышение административных барьеров. [9]

Одновременно прослойка специалистов, которые имеют достаточный образовательный, культурный потенциал и может претендовать на выполнение соответствующих функций «нового» среднего класса имеют несоответствующий уровень материального благополучия (он не является средним по стране). Например, средняя заработная плата в Украине по состоянию на август 2012 составляет 3073 грн., В то же время, средняя заработная плата работников занятых в сфере образования (2491 грн.), Здравоохранения и предоставления социальной помощи (2147 грн.) И только

заработная плата занятых в сфере государственного управления получают в среднем 3296 грн. [10].

Заработная плата работникам бюджетной сферы начисляется преимущественно на основе Единой тарифной сетки разрядов и коэффициентов по оплате труда работников учреждений, заведений и организаций отдельных отраслей бюджетной сферы (ЕТС), утвержденной Постановлением КМУ в 2002г. и внедренной в полном объеме 1 октября 2008г. Внедрения ЕТС дало возможность в определенной степени восстановить дифференцированную оплату труда и несколько повысить заработную плату квалифицированных работников. Однако, в полной мере упорядочить и довести ее до достойного уровня эта мера не помогла [4, с. 42].

В 2011 году была принята Концепция совершенствования оплаты труда работников бюджетной сферы. В соответствии с этой Концепцией одним из путей решения проблемы оплаты труда в бюджетной сфере является принятие мер по поэтапному повышению заработной платы работников отдельных отраслей бюджетной сферы, оплата труда которых осуществляется на основе Единой тарифной сетки, с обеспечением гарантий по оплате труда, установленных законами о деятельности в области образования, здравоохранения, культуры. Реализация Концепции позволит создать условия для обеспечения реализации конституционного права работников бюджетной сферы на достаточный жизненный уровень [8].

Вот так, примерно 40-45% украинских граждан имеют потенциальные возможности вхождения к среднему классу - соответствующее образование, профессию, желание работать при условии надлежащей оплаты их труда.

Эти данные ярко подтверждают, что улучшив условия ведения мелкого и среднего бизнеса, с одной стороны, и подняв размер заработной платы людей, по образованию и статусом могут войти к среднему классу, с другой, государство может изначально повлиять на формирование нового среднего класса.

Какой должна быть государственная политика содействия формированию среднего класса в Украине? Можем утверждать, что формирование среднего класса в Украине происходит очень медленно и искусственно сдерживается государственной социальной и экономической политики. Кланово-олигархический тип экономики сформировал в Украине особый характер отношений во власти. Финансово-промышленные группы через деятельность подконтрольных политических партий и органов публичной власти осуществляют несбалансированное перераспределение национального продукта. Именно их деятельность вызвала увеличение теневой экономики, путем чрезмерного налогового давления на мелких и средних предпринимателей и финансирования бюджетных сфер по остаточному принципу.

Именно поэтому в Украине происходит обогащение отдельных людей с параллельным обеднением подавляющего большинства населения. Финансово-промышленные группы не допускают ни конкуренции, ни равных условий хозяйствования, ни увеличение иностранных инвестиций (которые в Украине ограничиваются деньгами украинских эмигрантов и «отмытыми» на офшорных счетах деньгах тех же самых олигархов). Без кардинального изменения этой системы невозможно сформировать адекватную социальную политику в сфере формирования устойчивой социальной структуры, в которой место среднего класса будет преобладающим и системообразующим.

Поскольку основными группами, могут сформировать украинский средний класс в будущем, должны стать малые и средние предприниматели и специалисты, государственная политика в сфере формирования среднего класса должно опираться, в основном, на эти группы.

Стратегические приоритеты государственной политики содействия формированию среднего класса в Украине. Среди важнейших стратегических приоритетов успешной модернизации Украины в краткосрочной и долгосрочной перспективе можно выделить формирование благоприятного предпринимательского и инвестиционного климата. Это, в

свою очередь, невозможно осуществить без совершенствования системы государственного управления в области предпринимательской деятельности, которая в себя включает:

- 1) изменение отношений в сфере партнерства государства и предпринимательства;
- 2) пересмотр регуляторной и налоговой политики, сферы государственной регистрации, лицензирования;
- 3) обеспечение честной конкуренции, вывода малого и среднего бизнеса из «тени»;
- 4) активизация инновационной деятельности малых и средних предприятий;
- 5) развитие инфраструктуры поддержки предпринимательства [7].

Именно эта отрасль государственной политики (подразумевается политика в сфере предпринимательства) должна быть изменена в первую очередь. Ведь, введя понятны всем конкурентные и демократические правила игры, государство получит от малого и среднего бизнеса не только увеличение налоговых поступлений. В итоге, начиная от роста доходной части бюджета, создания новых рабочих мест и модернизации старых, роста заработной платы можем прийти до реального улучшения уровня жизни населения.

Что касается, специалистов как важной стратификационной группы будущего украинского среднего класса, в данном случае роль социальной политики тоже важно. Как мы уже отмечали, данная группа уже сегодня обладает определенным перечнем важных черт среднего класса европейского типа. Необходимо лишь обеспечить принцип социальной справедливости, восстановив престиж профессий, путем существенного повышения заработной платы.

Учитывая недостатки ЕТС, по мнению многих ученых и экспертов, необходимо переходить к отраслевым систем оплаты труда [5, с. 87]. Именно отраслевая стандартизация оплаты труда в Украине позволит дифференцировать среднюю зарплату по видам деятельности, без привязки

непосредственно с физиологическими факторам затрат труда, экономическими результатами хозяйственной деятельности и конъюнктурой рынка. [2]

По мнению, исследовательницы Г. Левчунь, в Украине с учетом опыта европейских стран, отраслевые системы оплаты труда должны базироваться на принципе повышения общего уровня заработной платы работников. В этом направлении, необходимо разработки новой законодательной и нормативно-правовой базы в оплате труда и ведения отраслевых систем оплаты труда как на общегосударственном, так и на региональном уровнях. [5, с. 87]

Таким образом, внедрение отраслевых стандартов оплаты труда является необходимой предпосылкой для формирования научно-обоснованной межотраслевой дифференциации в оплате труда, а также одним из главных условий обеспечения устойчивого социально-экономического развития и реализации концепции достойного труда. [2]

Выводы.

1) кланово-олигархической тип режима, который сформировался в Украине не способствует формированию в Украине среднего класса. Исключив нормальные условия ведения бизнеса, правительство, несмотря на существование большого количества законодательных актов, заставило большое количество украинских предпринимателей нарушать закон. Поэтому политика содействия формированию значительного и влиятельного среднего класса в Украине должно базироваться на изменении стратегии социально-экономического развития, создании условий для свободного предпринимательства.

2) Основой среднего класса должны выступать также специалисты (педагоги, медики и другие квалифицированные группы населения). Эти группы сегодня уже претендуют на вхождение в среднего класса (по уровню образования, идентификации себя со средним классом), однако их уровень материального обеспечения является несоразмерный с их вкладом в развитие государства.

3) Таким образом, приоритетными направлениями государственной политики по формированию среднего класса в Украине должно стать укрепление материального положения - через обеспечение надлежащего уровня заработной платы специалистов и высококвалифицированной рабочей силы, защита доходов граждан от обесценивания, а также поддержка малого и среднего предпринимательства.

4) Учитывая важность обоснования новых подходов к государственной политике содействия формированию среднего класса в Украине должны подчеркнуть необходимость тщательного исследования возможных государственно-управленческих решений в данной сфере, что может выступать предметом дальнейших научных исследований автора.

Литература:

- 1) Аналітична доповідь «Тіньова економіка в Україні: масштаби та напрямки подолання». URL: www.niss.gov.ua/public/File/2011_table/1201_dop_new.pdf.
- 2) «Галузеві стандарти оплати праці: міжнародна практика і можливості запровадження в Україні» URL: [//www.fpsu.org.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=7738%3A2012-04-04-05-50-48&catid=59%3A2009-07-30-20-02-19&Itemid=34&lang=uk](http://www.fpsu.org.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=7738%3A2012-04-04-05-50-48&catid=59%3A2009-07-30-20-02-19&Itemid=34&lang=uk)
- 3) Докладніше див.: Політика становлення середнього класу. – Про внутрішнє і зовнішнє становище України у 2001р.: Послання Президента України до Верховної Ради України, Київ, 2002, с.104-121. URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/n0002100-02>.
- 4) Заробітна плата в Україні: на шляху до економічного зростання і добробуту (Аналітична доповідь) // Національна безпека і оборона. 2010. № 7 (118).
- 5) Г.Левчунь. Реформування системи оплати і стимулювання праці // Галицький економічний вісник. 2012. №1(34). С.84-88
- 6) «Проблеми становлення середнього класу як основи розвитку громадянського суспільства в Україні». Аналітична записка. URL: www.niss.gov.ua/articles/265/.
- 7) К.О. Ващенко, З.С. Варналій, В.Є. Воротін, В.М. Геєць, Е.М., Кужель О. В., Лібанова та ін. Про стан та перспективи розвитку підприємництва в Україні: Національна доповідь – К., Держкомпідприємство, 2008. – 226 с. URL: http://dki.org.ua/files/20090406_derzhkompidualnyctvo.doc

8) Розпорядження Кабінету Міністрів України від 19 січня 2011 р. N 29-р «Про схвалення Концепції удосконалення оплати праці працівників бюджетної сфери». URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/29-2011-p>

9) Рябічко О. В. Державна політика регулювання підприємницької діяльності: формування механізмів URL: http://www.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/Apdu/2011_1/doc/2/12.pdf

10) Середньомісячна заробітна плата за видами економічної діяльності за період з початку року у 2012 році. – URL: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2012/gdn/Zarp_ek_p/zpp2012_u.htm

11) Doing Business 2012. Doing Business in a More Transparent World. URL: <http://www.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2012>