

JURISPRUDENCE

УДК 343.140.02

CRIME COMMITTED ON BEHALF OF LEGAL ENTITY: FACT IN ISSUE FEATURES

Skarbarchuk O.

*PhD student at the Department of Justice and Criminal Law Studies,
Malynovskyi Institute of Law of the
National University of Ostroh Academy
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7936-9913>*

СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ИНТЕРЕСАХ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА: ОСОБЕННОСТИ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ

Скарбарчук А.

*аспирант кафедры правосудия и уголовно-правовых дисциплин
Учебно-научного института права им. И. Малиновского
Национального университета «Острожская академия»
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7936-9913>*

Abstract

The article carries out a theoretical study of legislative, scientific and applied provisions regarding the fact in issue in criminal proceedings related to the application of criminal legal measures to a legal entity. The emphasis of the study is shifted to determining the circumstances to be proved in case of committing a crime in the interests of a legal entity with intent of legal liability evasion. At the same time, various scientific points of view on the legal liability of a legal entity are analysed, as well as case study is performed. According to the results of scientific research, certain problematic issues in law enforcement procedure are identified. Proposals regarding the list of circumstances to be established in criminal proceedings have been made.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование законодательных, научных и прикладных положений относительно предмета доказывания в уголовном производстве, связанном с применением к юридическому лицу мер уголовно-правового-характера. Акцент исследования смещен на определение обстоятельств, подлежащих доказыванию при совершении преступления в интересах юридического лица с целью уклонения последнего от ответственности предусмотренной законом. При этом проанализированы различные научные точки зрения на юридическую ответственность юридического лица и материалы правоприменительной практики. По результатам научного исследования выявлены отдельные проблемные аспекты в правоприменительной практике. Внесены конкретные предложения относительно перечня обстоятельств, подлежащих установлению в уголовном производстве.

Keywords: legal responsibility, stages of legal responsibility application; evasion of responsibility; corporate offense.

Ключевые слова: юридическая ответственность, стадии реализации юридической ответственности; уклонение от ответственности; корпоративное правонарушение.

Вводная часть. Со вступлением в силу Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины в сфере государственной антикоррупционной политики в связи с выполнением Плана действий по либерализации Европейским Союзом визового режима для Украины» №1261-VII от 13.05.2014 года (далее – Закон №1261-VII), Уголовный кодекс Украины (далее – УК Украины) был дополнен разделом XIV-1 «Меры уголовно-правового характера относительно юридических лиц», а ч.1 ст. 91 Уголовно-процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины) «Обстоятельства подлежащие доказыванию в уголовном производстве» была дополнена п.7) предусматривающим доказывание обстоятельств являющихся основанием к применению мер уголовно-правового характера к юридическим лицам. В силу доктрины, присущей континентальной

системе права, которая ограничивает совокупность субъектов уголовной ответственности исключительно физическими лицами, меры уголовно-правового характера относительно юридических лиц не стали полноценным аналогом уголовной ответственности за корпоративные преступления, имплементированной в большей мере англо-саксонской системой права, а также в отдельных международных актах, связанных с противодействием коррупции и отмыванию денег. В изучении материально-правового аспекта применения мер уголовно-правового характера к юридическим лицам украинские ученые продвинулись намного дальше, чем в исследовании ее уголовно-процессуального аспекта, в частности - предмета доказывания в уголовном производстве, предусматривающем применение мер уголовно-правового характера к юридическому лицу. Так, в исследованиях Панченко О.В.

[1, 2] очерчен общий перечень обстоятельств, подлежащий установлению в таком уголовном производстве, но при этом исследователь ограничилась исключительно содержанием норм Уголовного кодекса Украины (напр. упомянута необходимость установления факта совершения преступления в интересах юридического лица, но без уточнения предмета доказывания в рамках конкретной формы: с целью получения юридическим лицом неправомерной выгоды, с целью создания условий для получения такой выгоды или же с целью уклонения от ответственности предусмотренной законом). Именно на последней форме совершения преступления в интересах юридического лица, как основанию для применения мер уголовно-правового характера сконцентрировано настоящее исследование.

Цель статьи. Рассмотреть виды и формы юридической ответственности, которая может быть применена к юридическому лицу согласно украинского законодательства; изучить стадии применения ответственности к юридическому лицу; определить перечень обстоятельств, подлежащих установлению судом в уголовном производстве, связанном с применением мер уголовно-правового характера к юридическому лицу на основании совершения преступления в интересах такого юридического лица с целью уклонения от предусмотренной законом ответственности. Отдельные практические аспекты доказывания в уголовном производстве по отношению к юридическому лицу будут рассмотрены на примере приговора Хмельницкого горрайонного суда Хмельницкой области от 31.05.2017 года по делу №686/10280/16-к, который с 04.06.2014 года (т.е. с момента вступления в силу Закона №1261-VII) и по настоящий момент, оно является единственным решением в Едином государственном реестре судебных решений предусматривающим применение мер уголовно-правового характера к юридическому лицу

Методы и использованные материалы.

С учетом прикладной направленности, в настоящем исследовании были применены метод практического анализа с целью определения составных элементов объективной стороны совершения преступления в интересах юридического лица с целью его уклонения от ответственности, метод синтеза для формирования обобщенного определения юридической ответственности. Нормативно-правовая база исследования представлена кодексами Украины, законодательством, регулирующим ответственность и процедуры финансового контроля юридических лиц. Эмпирическим материалом исследования стал анализ судебных решений (приговоров), предусматривающих применения мер уголовно-правового характера к юридическим лицам, а также решений хозяйственных судов по делам о взыскании с юридических лиц безосновательно полученных денежных средств на основании актов Государственной финансовой инспекции.

Выводы. Анализ ст. ст. 96-3 УК Украины позволяют определить следующие обстоятельства, являющиеся основанием для применения мер уголовно-

правового характера к юридическому лицу и подлежащие доказыванию в уголовном производстве:

1. Наличие в обвиняемого на момент совершения преступления полномочий действовать от имени юридического лица, в отношении которого применяются меры уголовно-правового характера, на основании закона или договора.

2. Совершение преступления обвиняемым лицом, от имени юридического лица в отношении которого применяются меры уголовно-правового характера.

3. Совершение преступления уполномоченным лицом в интересах юридического лица к которому применяются меры уголовно-правового характера с обязательным уточнением формы выражения такого интереса (получение юридическим лицом неправомерной выгоды, создание условий для ее получения или направленность преступления на уклонения юридического лица от предусмотренной законом ответственности).

Сразу стоит оговорить, что такой перечень обстоятельств охватывает не все составы корпоративных правонарушений, предусмотренных ч.1 ст. 96-3 УК Украины, а ограничен составами, предусмотренными п.п. 1), 4) указанной нормы.

Поскольку проблематика доказывания факта получения юридическим лицом неправомерной выгоды рассматривалась автором ранее [3], настоящее исследование сконцентрировано на определении предмета доказывания при совершении правонарушения уполномоченным лицом с целью уклонения юридического лица от предусмотренной законом ответственности.

Юридическая ответственность рассматривается как положительная (М. С. Строгович, В. Н. Кудрявцев, П. Е. Недбайло и другие) [4, с. 134] и ретроспективная (отрицательную) (О. С. Иоффе, И. А. Галаган и другие) [5, с. 134]. В контексте уклонения от ответственности нас интересует именно последняя, как специфические правоотношения между государством и правонарушителем, характеризующихся осуждением противоправного деяния и субъекта правонарушения, наложением на правонарушителя обязанности претерпеть лишения и неблагоприятных последствий личного, имущественного и организационного характера за совершенное правонарушение.

Указанные ограничения для юридического лица могут быть имущественными (наложение административного штрафа, извлечение прибыли), организационными (принудительная ликвидация или принудительном разделении юридического лица) и связанными с лишением определенных прав (ограничение или приостановление хозяйственной деятельности, прекращение экспортно-импортных операций, аннулирование лицензий (разрешений), пр.).

Таким образом, уклонение от ответственности следует понимать, как действия субъекта с целью исключить применение указанных ограничений или же минимизировать негативные последствия от их применения.

Эти последствия возникают вследствие судебного решения или административного акта органа государственной власти, и конечно же на основании конкретного законодательного акта, предусматривающего ответственность юридического лица за конкретные правонарушения.

Установление ответственности законом предусматривает, что законом должен содержать или полную трехэлементную конструкцию логической правовой нормы, устанавливающей юридическую ответственность, или же двухэлементную обязывающую норму, состоящую из диспозиции и санкции.

Таким образом, ответственность не может считаться предусмотренной законом в следующих случаях:

- закон содержит лишь декларативные, не конкретизированные положения о том, что юридические и физические лица несут ответственность за определенные нарушения по закону, то есть норма не содержит диспозиция и санкция (напр., Ст. 126 Воздушного кодекса Украины [6]);

- в законе перечислены лишь деяния, для которых законом предусмотрена ответственность (присутствует диспозиция), но не указаны санкции (напр., ст. 211 Земельного кодекса Украины [7], ч.3 ст. 110 Водного кодекса Украины [8], ч.2 ст. 65 Кодекса Украины о недрах [9]).

- трёхэлементная логическая правовая норма или двухэлементная обязывающая норма, которой установлена ответственность юридического лица, предусмотренные подзаконным нормативным актом (напр. Указ Президента «О применении штрафных санкций за нарушение норм по регулированию обращения наличности» №436/95 от 12.06.1995 г. [10]).

Соответственно, при доказывании факта совершения преступления уполномоченным лицом в форме действий, направленных на уклонение от предусмотренной законом ответственности, установлению подлежат следующие обстоятельства:

- имели ли место основания для привлечения юридического лица к ответственности за публично-правовое или гражданско-правовое правонарушение на момент совершения преступления его уполномоченным лицом?

- каким нормативным актом предусмотрена ответственность юридического лица за вышеупомянутое публично-правовое или гражданско-правовое правонарушение?

- имеет ли этот нормативно-правовой акт силу закона?

- могла быть привлечено юридическое лицо к ответственности за публично-правовое или гражданско-правовое правонарушение если бы уполномоченное лицо не совершило бы преступления в его интересах?

Предлагаем рассмотреть применение мер уголовно-правового-характера на примере приговора Хмельницкого горрайонного суда Хмельницкой области от 31.05.2017 года по делу №686/10280/16-к. Из описательной части приговора следует что директор МЧП «Сковод» предложила должностному лицу Государственной финансовой инспекции

(бывшее Главное контрольно-ревизионное управление Украины, на момент подготовки статьи – Государственная аудиторская служба Украины – прим. авт.) (далее – ГФИ), неправомерную выгоду (взятку) в размере 600 долл. США с целью исключения данных касательно выявленных нарушений по завышению МЧП «Сковод» цен на строительные материалы, изделия и конструкции при производстве работ на ПАО «Хмельницкоблэнерго» из справки №22-07-08/54-з от 22.02.2016 г., отображающей результаты встречной сверки, совершив таким образом преступление предусмотренное ч.1 ст. 399 УК Украины. В мотивировочной части указанного приговора, суд пришел к выводу о том, что указанное преступление было совершено с целью уклонения юридического лица от ответственности предусмотренной действующим законодательством, соответственно суд усмотрел в действиях руководителя юридического лица основания для применения к такому юридическому лицу мер уголовно-правового характера в виде штрафа в двойном размере от неправомерной выгоды (взятки), предложенной должностному лицу [11].

Применяя к вышеуказанному уголовному производству набор обстоятельств, установленный нами ранее, можем прийти к выводу о необоснованности судебного решения в части применения мер уголовного характера к юридическому лицу, на основании совершения преступления с целью уклонения юридического лица от ответственности предусмотренной законом.

Так, отображение в справке о результатах встречной сверки информации о завышении МЧП «Сковод» цен на строительные материалы, изделия и конструкции не несет за собой какой-либо ответственности для упомянутого юридического лица. Проведение встречной сверки свидетельствует о том, что МЧП «Сковод» не является подконтрольным ГФИ объектом, ибо в противном случае проводилась бы ревизия (которая и имела место быть в отношении ПАО «Хмельницкоблэнерго», как получателя бюджетных средств). Все что могла бы сделать ГФИ в этой ситуации - это обязать своим требованием ПАО «Хмельницкоблэнерго» обратиться в суд с иском о взыскании с МЧП «Сковод» безосновательно полученных денежных средств, исходя из разницы фактически уплаченных сумм и нормативных расчетов, произведенных ГФИ. Но, если проанализировать судебную практику 2016 года в котором была произведена сверка, то суды первой инстанции ссылаясь на позицию Высшего хозяйственного суда Украины (см. постановление от 18.08.2015 года по делу 908/360/15-г [12]) вынесли 85 решений об отказе в удовлетворении подобных исков исходя из того, что, выявленные по результатам ревизии финансово-хозяйственной деятельности нарушения, могут быть основанием для привлечения к ответственности соответствующих должностных лиц в установленном действующим законодательством порядке, а при условии существования между сторонами договорных правоотношений, ссылки на выводы проверки, как на осно-

вание для удовлетворения исковых требований, являются бесспорными, поскольку выявленные контролирующим органом нарушения не могут влиять на условия договора заключенного между сторонами [13, 14].

Таким образом, публично-правовое или гражданско-правовое правонарушение со стороны ЧМП «Сковод» в связи с обстоятельствами, установленными ГФИ в процессе встречной сверки, отсутствует, а значит, оснований для применения мер уголовно-правового характера у суда не было. В связи с этим нет надобности в рассмотрении последующих обстоятельств входящие в предмет доказывания. Конечно, не стоит исключать вероятность ошибки относительно фактических обстоятельств деяния, например, должностное лицо ошибочно предполагает наступление для юридического лица, которое оно представляет, негативных последствий в результате применения юридической ответственности. Находясь под влиянием такой ошибки уполномоченное лицо совершает преступление с целью исключить применение таких последствий для юридического лица. В связи с этим органы досудебного следствия и суд должны четко выяснить какие негативные последствия и в отношении кого (себя, третьего физического или юридического лица) пытались исключить уполномоченное лицо. В рассматриваемом нами приговоре, руководитель юридического лица пытался избежать в первую очередь уголовной ответственности, предусмотренной ч.2 ст. 191 УК Украины (завладение чужим имуществом, посредством злоупотребления служебным лицом своим служебным положением).

Исходя из вышеуказанного, можем обоснованно предполагать, что отсутствие теоретических наработок касательно предмета доказывания в уголовном производстве, предусматривающем применения к юридическому лицу мер уголовно-правового характера, приводит к принятию необоснованных и незаконных судебных решений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Панченко О. В. Обставини, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні щодо юридичної особи. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2018. №1. С. 203-204. URL: http://lsej.org.ua/1_2018/56.pdf.
2. Панченко О. В. Предмет доказування в кримінальному провадженні щодо юридичних осіб. *Національний юридичний журнал: теорія і практика = Jurnalul juridic național: teorie și practică*. 2017. № 6, Т. 1. С. 136-139. URL: http://www.jurnaluljuridic.in.ua/archive/2017/6/part_1/30.pdf
3. Скарбарчук О. Проблемні аспекти у доказуванні одержання неправомірної вигоди юридич-

ною особою як форми вчинення злочину в інтересах юридичної особи її уповноваженою особою. *Правовий розвиток суспільства і держави: традиції і новації: матеріали міжнар. юрид. наук.-практ. конф. «Актуальна юриспруденція», м. Київ, 7 груд. 2017 р. Київ, 2017. С. 165–168. URL: http://legalactivity.com.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=1701%3A061217-10&catid=201%3A5-122017&Itemid=248&lang=ru (дата звернення 05.08.2019)*

4. Строгович М.С. Сущность юридической ответственности. *Советское государство и право*. 1979. № 5. С. 72–78.

5. Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. Москва: Госюриздат. 1961. 381 с.

6. Повітряний кодекс України : Закон України від 19.05.2011 р. № 3393-VI. *Відомості Верховної Ради України*. 2011. № 48-49. Ст.536.

7. Земельний кодекс України : Закон України від 25.10.2001 р. № 2768-III. *Відомості Верховної Ради України*. 2002. № 3-4. Ст.27.

8. Водний кодекс України : Закон України від 06.06.1995 р. № 213/95-ВР. *Відомості Верховної Ради України*. 1995. № 24. Ст.189.

9. Кодекс України про надра : Закон України від 27.07.1994 р. № 132/94-ВР. *Відомості Верховної Ради України*. 1994. № 36. Ст.340.

10. Про застосування штрафних санкцій за порушення норм з регулювання обігу готівки : указ Президента України від 12 червня 1995 р. № 436/95. *Урядовий кур'єр*. 1995. 15 червня (№ 87-88).

11. Вирок Хмельницького міськрайонного суду від 31 травня 2017 р. по справі № 686/10280/16-к [Електронний ресурс] // Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/67709206> (дата звернення 05.08.2019).

12. Постанова Вищого господарського суду України від 18 серпня 2015 року р. по справі № 908/360/15-г [Електронний ресурс] // Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/48875771> (дата звернення 05.08.2019).

13. Рішення господарського суду Тернопільської області від 12 січня 2016 р. по справі № 921/1081/15-г/15 [Електронний ресурс] // Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/55065043> (дата звернення 05.08.2019).

14. Рішення господарського суду Львівської області від 11 жовтня 2016 р. по справі № 914/2302/16 [Електронний ресурс] // Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/62000752> (дата звернення 05.08.2019).