

Отримано: 16 листопада 2013 р.

Прорецензовано: 2 грудня 2013 р.

Прийнято до друку: 20 грудня 2013 р.

Ляшок Я. А. Анализ собственных источников формирования инвестиционных ресурсов системы обеспечения жизнедеятельности населения Украины / Я. А. Ляшок // Наукові записки Національного університету «Острозька академія». Серія «Економіка»: збірник наукових праць / ред. кол. : І. Д. Пасічник, О. І. Дем'янчук. – Острог : Видавництво Національного університету «Острозька академія», 2013. – Випуск 24. – С. 184–189.

УДК 005.22:658.115.31

JEL Classification: J11

Ярослав Александрович Ляшок,

кандидат технических наук, директор Красноармейского индустриального института
Донецкого национального технического университета

АНАЛИЗ СОБСТВЕННЫХ ИСТОЧНИКОВ ФОРМИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ РЕСУРСОВ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ

Выявлены проблемы привлечения инвестиционных ресурсов в развитие системы обеспечения жизнедеятельности населения и проведен анализ собственных источников формирования инвестиционных ресурсов.

Ключевые слова: обеспечение жизнедеятельности населения, инвестиционные ресурсы.

Ярослав Олександрович Ляшок,

кандидат технічних наук, директор Червоноармійського індустріального інституту
Донецького національного технічного університету

АНАЛІЗ ВЛАСНИХ ДЖЕРЕЛ ФОРМУВАННЯ ІНВЕСТИЦІЙНИХ РЕСУРСІВ СИСТЕМИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЖИТТЄДІЯЛЬНОСТІ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ

Виявлені проблеми залучення інвестиційних ресурсів у розвиток системи забезпечення життєдіяльності населення і проведений аналіз власних джерел формування інвестиційних ресурсів.

Ключові слова: забезпечення життєдіяльності населення, інвестиційні ресурси.

Iaroslav Aleksandrovich Liashok,

Ph.D., director of Krasnoarmejsky Industrial Institute of Donetsk National Technical University

ANALYSIS OWN SOURCES OF INVESTMENT RESOURCES LIVELIHOOD OF UKRAINE

The problems of investments to the ensure of populations vital functions systems and analysis the own sources of investment.

Keywords: ensure of populations vital functions, investments.

Постановление проблемы. Привлечение инвестиционных ресурсов в развитие системы обеспечения жизнедеятельности населения (СОЖН) как составной части сферы ЖКХ и социальной инфраструктуры страны является необходимой предпосылкой эффективного функционирования всей национальной экономики. СОЖН обслуживает производственные процессы предприятий многих отраслей народного хозяйства, предоставляет возможность функционирования учреждениям социальной сферы, обеспечивает население страны жизненноважными ресурсами.

Актуальность темы исследования обусловлена как высокой социальной значимостью СОЖН, так и ее критическим финансовым состоянием, требующим значительных инвестиционных ресурсов. Характеризуя трансформационные преобразования в Украине, академик В. Геец отмечал, что действующая в настоящее время жилищно-коммунальная и коммуникационная инфраструктуры находятся в таком состоянии, когда ускоряются процессы их массового выбытия в результате физического и морального износа [1].

Так, на большинстве предприятий коммунальной теплоэнергетики износ основных фондов достиг границы эксплуатационной безопасности, а инженерных сетей – критической границы и имеет тенденцию дальнейшего роста. Предприятия загружены лишь на 70%, значительная часть котлов имеет коэффициент полезного действия менее 82%, техника эксплуатируется свыше 20 лет, использование несовершенного и обветшавшего оборудования приводит к перерасходам топлива на 20% относительно мирового уровня, к значительному загрязнению окружающей среды. В аварийном состоянии находится каждый десятый километр трубопроводов. Недоремонт теплосетей составляет свыше 45%.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблема инвестиций занимает важное место в экономической науке, являясь объектом дискуссий представителей различных ее направлений в течение многих десятилетий. Теоретические аспекты инвестирования исследовали в своих трудах классики экономической теории – Дж. Кейнс, В. Леонтьев, К. Маркс, А. Маршалл, А. Смит, Р. Харрод, Дж. Хикс, Й. Шумпетер. Проблеме формирования инвестиционных ресурсов посвящены работы и современных авторов – И. Бланка, П. Гайдуцкого, Б. Губского, М. Данилишина, В. Ланового, С. Науменковой, А. Пехника.

Анализ функционирования жилищно-коммунального комплекса, исследование проблематики обеспечения жизнедеятельности населения, а также разработку направлений и мероприятий по ее решению осуществляют многие ведущие ученые нашего государства: Б. И. Адамов, А. Н. Алипов, О. О. Лукьянченко, Г. И. Онищук, В. П. Полюянов, В. В. Рыбак, Г. М. Семчук и др. Вместе с тем, проблема дефицита финансовых ресурсов для инвестиционного обеспечения СОЖН остается нерешенной.

Цель и задания исследования. Цель статьи – выполнить анализ собственных источников формирования инвестиционных ресурсов системы обеспечения жизнедеятельности населения Украины и выявить проблемы их привлечения.

Изложение основного материала. Под системой обеспечения жизнедеятельности населения в рамках исследования понимается комплекс ресурсов и средств, обеспечивающих необходимые условия жизнедеятельности членов общества (теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение).

В важнейших официальных документах [2] неоднократно отмечалась необходимость активизации инвестиционной деятельности СОЖН в рамках реформирования и развития ЖКХ.

Заявленные в программных документах мероприятия в рамках реализации стратегии развития ЖКХ требуют значительного объема финансовых ресурсов. По некоторым оценкам потребность ЖКХ в инвестициях составляет не менее 1 млрд долл.¹, а по другим – от 10 до 40 млрд долл.². Определяющим фактором, тормозящим развитие СОЖН, является отсутствие возможности получать необходимый объем финансовых ресурсов в нужное для этого время. Согласно данным Всеукраинской ассоциации частных инвесторов, если финансирование водно-канализационного хозяйства в большинстве областей Украины осуществляется на уровне 1,5–2 грн на душу населения, то реально отрасль нуждается в инвестициях порядка 250–500 грн на одного пользователя. Подобная ситуация наблюдается и в других отраслях СОЖН³.

Действующая система финансирования не способствует не только развитию СОЖН, но и поддержанию ее мощностей в рабочем состоянии. По разным оценкам износ коммунальных сетей достигает 50–80% и выше⁴. По данным Государственной службы статистики, только за 2011 г. потери воды, поданной потребителям, составили 1,2 млрд куб. м, или 23,26% от общего объема, поступившего в сеть [4]. При этом в отдельных регионах этот показатель еще выше. К примеру, в Макеевке до горожан доходит только 40% воды, подаваемой в трубы⁵. Потери тепла по сравнению с 2010 г. возросли с 12,3 до 13,4 млн Гкал⁶. Это составило 13,91% от всего количества тепла, отпущенного потребителям, и почти 6 млрд грн в денежном эквиваленте.

Традиционная структура инвестиционных ресурсов по источникам финансирования развития СОЖН представлена собственными средствами хозяйствующих субъектов, средствами бюджетов различных уровней, частными и государственными фондами, иностранными инвесторами и банками (рис. 1).

Изучение условий предоставления инвестиций в развитие СОЖН и категорий потенциальных инвесторов позволило выявить ряд общих традиционных мероприятий, которые требуют конкретизации, выделения приоритетов, поиска эксклюзивных вариантов решения проблемы с учетом современных реалий.

Самым очевидным и в то же время наименее надежным инвестором выступают собственно субъекты хозяйствования СОЖН. Непрозрачные финансовые потоки, убыточность, низкая доля возмещения фактической себестоимости услуг по обеспечению жизнедеятельности установленными для населения тарифами, наличие значительной дебиторской и кредиторской задолженности ограничивают возможность использования прямых инвестиций для развития СОЖН.

¹ Источники: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://news.online.ua/81025/> ; <http://news.online.ua/81025/> ; <http://theend.org.ua/economics/927126/>.

² Источники: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://e-finance.com.ua/ru/investments/2007/08/22/ZhKKh_trebuets_investitsij/ / Источники: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://atku.org.ua/today/96/4426/>.

³ Источник: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://news08.join.com.ua/?p=1214>.

⁴ Источники: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.ukrudprom.ua/digest/V_ogidanii_pozitivnogo_signala.html ; <http://finzah.com.ua/105/news/2037.html> ; http://dengi.ua/news/66592_Chto_budut_delat_s_probleмами_v_ZhKH.html.

⁵ Источник: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.info-gkh.com.ua/archives/4560>.

⁶ Источник: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://gkh.com.ua/gkh/ministry/>.

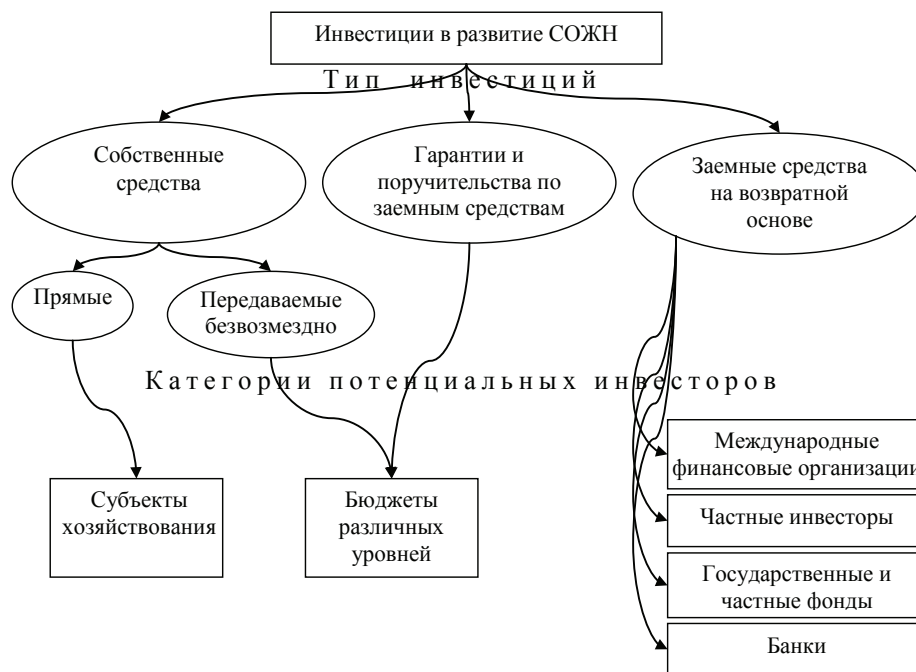


Рис. 1. Структура инвестиционных ресурсов по источникам финансирования развития СОЖН

Инструментом, который предусмотрен в качестве возможного источника формирования собственных финансовых средств субъектов хозяйствования СОЖН для инвестиций в развитие, является законодательно установленный граничный уровень рентабельности в размере 12%. На практике, как констатирует Председатель Всеукраинского объединения работодателей предприятий жилищно-коммунальной отрасли «Федерация работодателей ЖКХ Украины» О. Адамов, органы местного самоуправления во имя электорального популизма в 80% случаев устанавливают нулевую рентабельность¹. Другими словами, в 80% случаев субъекты хозяйствования СОЖН лишены возможности получения прибыли и формирования собственных средств для развития. В этой связи актуализируется инициатива власти о создании единого национального органа по регулированию коммунальных тарифов и установлении единого алгоритма формирования тарифов².

Актуальными остаются вопросы обоснования допустимых пределов уровня рентабельности. Следует отметить, что установление исключительно верхнего предела рентабельности не решает проблемы повышения инвестиционных возможностей СОЖН. В соответствии с действующим законодательством, «в случае установления органом местного самоуправления тарифов на жилищно-коммунальные услуги на уровне, который делает невозможным получение прибыли, орган, который их утвердил, обязан возместить из соответствующего местного бюджета исполнителям/производителям разницу между установленным размером цен/тарифов и экономически обоснованными расходами на производство этих услуг» [9]. Другими словами, в случае установления тарифов в размере не выше экономически обоснованных расходов упущенная выгода не подлежит возмещению, т. е. нижний предел рентабельности законодательно установлен на уровне нулевой ставки, что, соответственно, «делает невозможным получение прибыли».

В то же время, установление предельного уровня рентабельности в условиях низкой доли возмещения фактической себестоимости услуг по обеспечению жизнедеятельности установленными для населения тарифами не может рассматриваться как решение проблемы повышения инвестиционных возможностей субъектов хозяйствования. Повышение доли возмещения в настоящее время достигается в основном за счет повышения абсолютных тарифных ставок. Рост абсолютных тарифных ставок сопровождается в течение всего хода реформирования ЖКХ с целью перехода на полную оплату услуг населением, как это было продекларировано в Законе Украины [5]. По оценкам экспертов, начиная с момента обретения

¹ Источник: Адамов О. Жилищно-коммунальное хозяйство. Инвестиции / О. Адамов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.urist.in.ua>.

² Источник: Законопроект № 9033 «О внесении изменений к Закону «О жилищно-коммунальных услугах» (относительно регулирования инвестиционной деятельности в сфере жилищно-коммунальных услуг и усовершенствования механизма тарифообразования)» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://rus.newsru.ua/finance/25jul2011/sdfre_save.html.

независимости, ежегодно стоимость услуг росла практически на 50%¹. По результатам анализа, проведенного Межгосударственным статистическим комитетом СНГ, Украина заняла первое место среди стран СНГ по индексам роста цен и тарифов на отдельные виды жилищно-коммунальных услуг². Подорожание связано в первую очередь с ростом цен на газ и электричество. Таким образом, повышение тарифов предполагает покрытие только энергетической составляющей себестоимости и не обеспечивает возможности формирования финансовых ресурсов для развития СОЖН. Кроме того, как показывают статистические наблюдения [4], темпы роста цен на газ и электричество постоянно опережают темпы роста тарифов на услуги, что препятствует повышению доли возмещения затрат и является сопутствующим фактором дефицита собственных финансовых ресурсов для развития СОЖН.

Переход на полную оплату затрат на производство услуг по обеспечению жизнедеятельности населения, безусловно, может служить залогом некоторого оживления инвестиционной деятельности СОЖН. Однако традиционно низкая платежная дисциплина потребителей также не способствует сокращению дефицита финансовых ресурсов. В этих условиях СОЖН, аккумулирующая оплату ресурсов населением, не имеет возможности расплачиваться с поставщиками и подрядчиками, ограничивая, тем самым собственные инвестиционные программы.

В последние годы в экономической литературе получила широкое распространение идея «инвестиционной составляющей тарифа» [6–8 и др.]. Инвестиционную составляющую тарифа предполагается компенсировать за счет снижения себестоимости услуг в результате сокращения уровня потребления энергоресурсов. При этом предельный уровень рентабельности, стоимость инвестиций и предельный срок действия инвестиционных программ до момента полного погашения обязательств по ним должны утверждаться Кабмином³. Безусловно, переход от «экономически-обоснованных расходов на производство жилищно-коммунальных услуг», которыми оперировал Закон Украины «О жилищно-коммунальных услугах» [9], к «экономически обоснованным жилищно-коммунальным тарифам» является прогрессивным направлением стимулирования инвестиционной активности СОЖН. Включение в тариф такой составляющей обеспечивает инвестиционный потенциал для развития СОЖН и дает инвесторам определенную уверенность в том, что эти предприятия будут иметь средства для погашения кредитов и займов. В то же время включение инвестиционной составляющей в тариф имеет ряд недостатков:

– во-первых, экономическая природа инвестиционной составляющей в тарифе идентична амортизации и означает двойную оплату потребителем инвестиционной активности поставщика услуг по обеспечению жизнедеятельности;

– во-вторых, величина прибыли становится слабо эластичной к изменениям себестоимости, что, при ее колебаниях, может отрицательно сказываться на развитии субъектов хозяйствования СОЖН;

– в-третьих, это может спровоцировать спекуляцию на избыточном финансировании СОЖН и неоправданное завышение тарифов на услуги по обеспечению жизнедеятельности населения.

Устранение первых двух недостатков может быть обеспечено введением для субъектов хозяйствования СОЖН специального режима уплаты НДС. Такой режим налогообложения налогом на добавленную стоимость услуг по обеспечению жизнедеятельности населения предусмотрен программным документом [2], в период 2010–2014 гг. и предполагает, что часть средств от этого налога будет направляться не в бюджет, а на спецсчета субъектов хозяйствования для проведения их модернизации. Для тепловой энергетики эта доля составит 45%, для водно-канализационного хозяйства – 30–40%. По оценкам экс-министра ЖКХ Александра Попова, это даст возможность инвестировать дополнительно 1–1,5 млрд грн в год. По мнению участников рынка, этих денег хватит только на реконструкцию и переоснащение всего нескольких хозяйств⁴.

Для устранения последнего недостатка необходимо выполнение двух условий:

– средства, аккумулированные в инвестиционной составляющей тарифа, должны использоваться по прямому назначению – на инвестиционную деятельность субъектов хозяйствования;

– включение инвестиционной составляющей в тариф должно сопровождаться организацией финансово-технологического аудита.

Таким образом, оценка перспектив развития СОЖН за счет собственных инвестиционных возможностей позволяет сделать следующие выводы. Плата населения за услуги, являющаяся основным источни-

¹ Источник: Гаврилечко Ю. Повышение тарифов в сфере ЖКХ ухудшит качество услуг / Ю. Гаврилечко [Электронный ресурс]. – Режим доступа : finzah.com.ua.

² Источник: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ru.tsn.ua/groshi/ukraina-stala-liderom-sredi-stran-sng-pogostu-zhkh-tarifov.html>.

³ Источник: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://rus.newsru.ua/finance/25jul2011/sdfre_save.html.

⁴ Источник: Н. Шуневич Реформа ЖКХ в Украине: конвульсии перед коллапсом [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://atku.org.ua/today/96/1164/>.

ком доходов для субъектов хозяйствования СОЖН, в условиях дефицита необходимых инвестиционных ресурсов не способна обеспечивать их развитие. Финансовое обеспечение инвестиционных потребностей за счет структурных изменений в формировании тарифа не является достаточным и требует выполнения ряда условий. Механизм поступательного увеличения тарифов на услуги не может рассматриваться как механизм активизации инвестиционной деятельности, в связи с чем бюджетные инвестиции пока остаются основой инвестиционных ресурсов СОЖН.

В последние годы наблюдается некоторая позитивная тенденция в динамике бюджетного ассигнования в развитие СОЖН. Так, если в 2006 г. на отрасль было потрачено 1,6 млрд грн, то в 2007 – 4,0 млрд грн¹, в 2008 – 1,1 млрд грн², в 2009 – не многим более 300 млн грн³, в 2010 – 1,2 млрд грн⁴, то на период 2010–2014 гг. в соответствии с программным документом [2] запланировано выделить из бюджета 23,3 млрд грн, что на 3,3 млрд грн больше, чем было выделено за период 2004–2008 гг. Впрочем, как показывают результаты хода реформирования, выделенных в 2004–2008 гг. финансовых средств на сумму более 20 млрд грн⁵ средств оказалось явно недостаточно для обеспечения инвестиционных потребностей развития СОЖН.

По подсчетам экспертов, запланированных 23,3 млрд грн, даже при условии их инвестирования в отрасль в полном объеме, будет также недостаточно. Так, по оценкам экс-министра профильного министерства А. Попова, на модернизацию отрасли необходимо свыше 100 млрд грн⁶, по оценкам президента Всеукраинской ассоциации частных инвесторов ЖКХ С. Бульбаса – \$30–40 млрд⁷. Местные бюджеты также не располагают достаточными средствами для улучшения инвестиционного климата СОЖН в регионах. Расходы, связанные с оказанием услуг по обеспечению жизнедеятельности населения, в местных бюджетах планируются, как правило, в размере 15–20 %.

Таким образом, средства, привлеченные из бюджетов различных уровней и передаваемые на безвозмездной основе, так же как и прямые инвестиции, не могут обеспечить инвестиционные потребности развития СОЖН.

Бюджетное безвозвратное заемное финансирование СОЖН Украины может рассматриваться в качестве источника средств для инвестиционной деятельности субъектов хозяйствования только как дополнение к частному заемному финансированию, но не как альтернатива. Другими словами, в случае, если для реализации проекта требуется финансирование в большем размере, чем позволяет приемлемый уровень долговой нагрузки заемщика, предполагается, что данный проект может быть частично профинансирован за счет средств бюджета безвозмездно. Основной объем инвестиционных ресурсов в развитие СОЖН должны составить заемные средства, а также гарантии по ним.

Выводы. Кризисное состояние СОЖН Украины вызвало острую необходимость повышения ее инвестиционной активности. В целях решения проблем на протяжении последних лет реализуется программа реформирования и развития ЖКХ, призванная придать необходимую динамику механизму вывода отрасли из кризиса. Исследование последних преобразований в СОЖН Украины позволяет сделать вывод, что реализация отдельных положений программы имеет ряд противоречивых моментов, которые ограничивают возможность обеспечения инвестиционных потребностей СОЖН собственными финансовыми ресурсами.

Сочетание повышенной социальной значимости продукции СОЖН, ее критическое состояние и дефицит собственных источников формирования инвестиционных ресурсов ставит задачу перехода к рыночной модели инвестирования с распределением функций государства и частного сектора в инвестиционном процессе, с преобладанием частного инвестиционного капитала над государственным, с развитием инвестиционного рынка и его институтов. Необходимы процессы, обеспечивающие движение в структуре источников финансирования в сторону уменьшения части бюджетных ассигнований и собственных средств и увеличением части частных инвестиций и заемных средств.

В настоящий момент, неразвитость институтов рискованного финансирования сдерживает инвестиционную поддержку развития СОЖН, не дает ей возможности за короткий срок набрать стабильные темпы развития и не предлагает действенных механизмов со стороны банковского сектора.

¹ Источники: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.info-gkh.com.ua/archives/4560>.

² Источники: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://dengi.ua/news/66592_Chto_budut_delat_s_problemmami_v_ZhKH.html.

³ Источники: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://atku.org.ua/today/96/4426/>.

⁴ Источники: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://atku.org.ua/today/96/4426/>.

⁵ Источник: Н. Шуневич Реформа ЖКХ в Украине: конвульсии перед коллапсом [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://atku.org.ua/today/96/1164/>.

⁶ Источники: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.ineko-invest.kiev.ua/rus/economic_news.

⁷ Источники: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://atku.org.ua/today/96/4426/>.

Литература:

1. Закон України «Про загальнодержавну програму реформування і розвитку житлово-комунального господарства на 2009-2014 роки» від 11 червня 2009 року № 1511-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2009. – № 47–48. – Ст. 720.
2. Геєц В. Трансформационные преобразования в Украине: переосмысливая пройденное и думая о будущем / В. Геєц // Общество и экономика. – 2006. – № 3. – С. 23–53.
3. Програма економічних реформ України на 2010-2014 гг. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zn.ua/img/st_img/2010/800/all.doc.
4. Державний комітет статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.ukrstat.gov.ua>.
5. Закон України «Про загальнодержавну програму реформування і розвитку житлово-комунального господарства на 2004–2010 рр.» від 24.06.2004 р. № 1869-IX // Міське господарство України. – 2004. – № 3. – С. 16–19.
6. Гура Н. О. Розвиток діючої системи ціноутворення і розрахунків за послуги в житлово-комунальному господарстві / Н. О. Гура // Реконструкція житла. – 2005.
7. Лисенко Н. Проблеми обліку та відшкодування в тарифах на комунальні послуги деяких затрат // Бухгалтерський облік і аудит. – 2004. – № 6. – С. 31–36.
8. Чиж В. Формування економічно обґрунтованих тарифів на житлово-комунальні послуги / В. Чиж // Економіст. – 2008. – № 9. – С. 49–51.
9. Закон України «Про житлово-комунальні послуги» від 24.06.2004 р. № 1875-IV // База даних «Законодавство України» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.zakon.rada.gov.ua>.
10. Порядок планування, фінансування і контролю за виконанням і впровадженням науково-дослідних та дослідно-конструкторських робіт, проектів нормативно-правових актів для забезпечення реформування житлово-комунального господарства, розробок із нормування та стандартизації у сфері житлової політики, затверджений Наказом Міністерства з питань житлово-комунального господарства України від 14.05.2008 р. № 134.
11. Стан та перспективи реформування житлово-комунального господарства України: Аналітичне дослідження. – К. : Лабораторія законодавчих ініціатив, 2008. – 100 с.